

En Lintzoain en la Casa Consistorial del Valle de Erro a siendo las 18,30 horas, del día 28 de octubre de 2.015 se reunió el M. I. Ayuntamiento del Valle de Erro al objeto de celebrar sesión extraordinaria, en primera convocatoria, con la asistencia de los Sres. Concejales D. Miguel Echamendi Hernández, D. Jesús Esteban Juanarena Apesteguia, D. Álvaro Villanueva Azcarate, Dña. Sonia Iriarte Gil, D. Joseba Martinez Rey y D. Joaquín María Martínez Choperena, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Garrada Erro, asistiendo como Secretaria la de la Corporación Dña. Marisol Ezcurra Irure.

### **1.- APROBACIÓN INCLUSION EN POCTEFA PROYECTO MICOLOGICO**

Antes de tomar la palabra el alcalde Sr. Garralda, el concejal Sr. Martinez Rey informa que van a grabar la sesión, contestando el alcalde que no hay problema alguno.

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que informa sobre el Programa de Cooperación Territorial INTERREG (POCTEFA 2014-2020) que es un programa europeo de cooperación transfronteriza creado para fomentar el desarrollo sostenible del territorio fronterizo, y a través del cual el Ayuntamiento plantea participar con la inclusión del proyecto Parque “Micológico Erro-Roncesvalles”. Dicho proyecto se engloba dentro del proyecto principal llamado BI NAVARRA, proyecto que lidera la Colegiata de Roncesvalles siendo el jefe de filas del mismo, y estando coordinado todo él por la empresa Iniciativas Innovadoras. En el proyecto BI NAVARRA participan cada una con sus respectivos proyectos las entidades siguientes Colegiata de Roncesvalles, la Oficina de Turismo de Saint Jean Pied de Port-Saint Etienne de Baïgorry, la mairie de Saint Jean Pied de Port, la Communauté de Communes de Garazi-Baigorri, el Departamento de Turismo y Comercio del Gobierno de Navarra, el ayuntamiento de Luzaide-Valcarlos y este Ayuntamiento.

El coste del proyecto que se presenta es de 189.969,33 euros, el coste de la redacción del proyecto y el curso de formación que se está impartiendo no entra porque son actuaciones realizadas antes de la solicitud de inclusión del proyecto en el programa POCTEFA y por tanto no es posible incluirlas. El proyecto se desarrolla en un periodo de tres años cuyo inicio podría ser, no ya en el 2016, sino en el 2017.

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez Rey que manifiesta su conformidad con el proyecto ya que entiende que aunque igual no se recupere todo el gasto lo considera una inversión para el Valle. Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Choperena que señalando que la inversión es para tres años pregunta si la única empresa capacitada para gestionar este proyecto es Micoparck, a lo que la concejala Sra. Iriarte plantea que la gestión podría ser pública y contar con la gente del Valle para que lo lleven. Toma la palabra el concejal Sr. Martinez Rey que señala que no es el momento y que estos temas son para discutirlos más adelante.

Finalmente el alcalde Sr. Garralda informa que las inversiones a realizar por el Ayuntamiento ascienden a un total de 151.053 €, según el siguiente detalle por años:

<b>PUESTA EN MARCHA PARQUE MICOLOGICO</b>				
<b>2016</b>	<b>PUESTA EN MARCHA</b>	<b>Ud. (hor.)</b>	<b>€/ud</b>	
	Dirección técnica ( 6 meses 0,5 pers)	432,5	29,0 €	15.176 €
	Red de parcelas y seguimiento			11.199 €
	Acondicionamiento P.I.M.			8.000 €
	Mobiliario P.I.M.			3.500 €
	Cámaras frigoríficas-registro sanitario			6.000 €
	Equipo informático y comunicación			6.500 €
	Certificación ecológico montes			1.000 €
	Gastos generales* locales 6 meses			1.936 €
	Alquiler local	6	450 €	3.267 €
	<b>TOTAL 2016</b>			<b>56.578 €</b>
<b>2017</b>	<b>PUESTA EN MARCHA</b>	<b>Ud. (hor.)</b>	<b>€/ud</b>	<b>GASTOS</b>
	Dirección técnica ( 12 meses 0,5 pers)	865	29,0 €	30.353 €
	Plan de comunicación-imagen corporativa			6.316 €
	Señalética			20.000 €
	Acondicionamiento aparcamientos			18.000 €
	Mapa guía			3.400 €
	Página web			6.000 €
	Gastos generales* locales 12 meses			3.872 €
	Alquiler local	12	450 €	6.534 €
	<b>TOTAL 2017</b>			<b>94.475 €</b>
<b>TOTAL GASTOS</b>				<b>151.053 €</b>

Y que el plan financiero del Ayuntamiento del valle de Erro es el siguiente:

	<b>Coste total</b>	<b>Montante FEDER (65%)</b>	<b>Autofinanciación 10% (1)</b>	<b>Solicitud de Contrapartida pública 25% (2)</b>
<b>Ayuntamiento del Valle de</b>	<b>189.969,33</b>	<b>123.480,06</b>	<b>18.996,93</b>	<b>47.492,33</b>

Tras la explicación y estudio del mismo, el Ayuntamiento del Valle de Erro acuerda por unanimidad:

1º.- Participar como socio en el proyecto BI NAVARRA, con un presupuesto total de 189.969,33 €. Y que en caso de no recibir la cofinanciación solicitada a Gobierno de Navarra (2) el Ayuntamiento del Valle de Erro se compromete a autofinanciar el 35% que asciende a un total de 66.489,26 € (1+2).

2º.- Solicitar al Gobierno de Navarra cofinanciación para hacer frente al 25% del proyecto

3º.- Nombrar a Edurne De Miguel, técnico de Cederna como contacto en el proyecto.

**2.- INTERPOSICION RECURSO DE CASACION CONTRA SENTENCIA Nº 000266/2015 EMITIDA POR LA SALA DE LO CONTENCIOSO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN RELACION CON EJECUCION DE CANTERA EN LEGUA ACOTADA DE ERRO-ZILBETI.**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que es interrumpido por la concejala Sra. Iriarte que manifiesta que antes de que empiece su intervención quiere hacer unas preguntas a los concejales Srs. Juanarena y Echamendi y al propio alcalde Sr. Garralda y quiere que le conteste cada uno de ellos por individual.

En primer lugar le pregunta al alcalde Sr. Garralda porqué anunció el sábado anterior a la sesión en la rueda de prensa de Magna, que el Ayuntamiento iba a presentar recurso de casación sin haberlo aprobado el ayuntamiento?. Contesta el alcalde que el Ayuntamiento del Valle de Erro ya en el año 2010 se presentó en la causa, se informó con sus asesores y siendo este un tema de continuidad del procedimiento y tratarse por otro lado de un asunto de suma importancia para la zona el mantener a la empresa y a los trabajadores, aun sabiendo que es un recurso complicado y complejo y hay pocas posibilidades de sacarlo adelante entendía que debía seguir adelante y recurrir. Son declaraciones que ha hecho y no lo va a esconder, por apoyo a todas esas personas que pueden en un tiempo de diez años quedarse en el paro. Su propuesta es presentar el recurso de casación y así se lo informó su asesor.

En segundo lugar pregunta al alcalde Sr. Garralda y a los concejales Srs. Echamendi y Juanarena si tienen o han tenido relación laboral con Magna, ellos u otras personas con parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo grado, si realizan o han realizado trabajos para Magna, directamente o a través de terceros y al concejal Sr. Juanarena expresamente si su hijo realiza trabajos para Magna , directamente o a través de terceros

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que contesta que él en estos momentos no tiene ninguna vinculación laboral con Magna ni grados de parentesco. En todo caso entiende y así se lo ha informado su asesor que prima y prevalece el interés general porque se trata de un PSIS y el recurso es contra el Gobierno de Navarra, además de ser codemandados en la causa. El concejal Sr. Echamendi contesta que el no tiene una relación de servicio directa con Magna pero si a través de subcontrata y si que en tiempos trabajo para Magna, el concejal Sr. Juanarena contesta que tiene un hijo que ES autónomo y trabaja para una subcontrata.

El concejal Sr. Martinez Choperena, muestra dos documentos que dicen que el 26 de octubre el concejal Sr. Echamendi y el alcalde Sr. Garralda son partícipes de una sociedad. El alcalde Sr. Garralda quiere dejar claro que a fecha de hoy no forma parte de dicha sociedad y que de la misma manera, entiende que estando los concejales del grupo E.H. Bildu-Erroibar en la coordinadora tampoco deberían pronunciarse.

A petición del grupo de E.H. Bildu-Erroibar se da lectura a un escrito que presentan y que quieren que conste en su integridad en el acta:

*“Asunto: Deber de abstención en la toma de acuerdo del Pleno*

*El grupo municipal de Bildu-Erroibar,*

*EXPONE:*

*Que el artículo 76 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local establece que, “Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas por la Ley, los miembros de las Corporaciones locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto cuando concurra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contrato de las Administraciones Públicas. La actuación de los miembros en que concurren tales motivos implicará, cuando haya sido determinante, la invalidez de los actos en que hayan intervenido.”*

*Que el deber de abstención de todos los cargos públicos (artículo 28 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, concreta el principio de objetividad que el artículo 103.1 de la Constitución Española impone a todas las administraciones públicas.*

*Que antea la toma del acuerdo del pleno, en relación con el recurso de casación frente a la Sentencia de 8 de octubre de 2015 del TSJN que anula el proyecto de Magna en Antzeri, los tres miembros del grupo municipal AIVE se da alguna de las circunstancias señaladas en el apartado 2 de la Ley 30/1992 y más en concreto las siguientes:*

- a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.*
- b) Tener parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato*
- e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar*

*Queen este caso, la notoria trascendencia del principio de objetividad obliga más si cabe al deber de abstención*

*SOLICITA:*

*Que aquellos miembros de la Corporación municipal en que concurra alguno de los motivos de abstención señalados en el artículo 28 de la Ley 30/1992, se*

*abstengan de intervenir en la toma del Acuerdo del Pleno en relación con el recurso de casación frente a la Sentencia de 8 de octubre de 2015 del TSJN que anula el proyecto de Magna en Antzeri.*

*En lintzoain, a 28 de octubre de 2015.*

*NOTA: Deberían abstenerse los cuatro miembros del grupo municipal AIVE, por los siguientes motivos:*

*Enrique Garralda y Miguel Echamendi (son socios de una empresa que trabaja o ha trabajado para Magna): motivo de abstención a) y b)*

*Esteban Juanarena (un hijo trabaja en la empresa de Enrique Garralda y Miguel Echamendi, que a su vez trabaja o ha trabajado para Magna): motivo de abstención b)”*

Toma la palabra la Secretaria que da lectura al informe jurídico existente en el expediente y que dice lo siguiente:

*“Con fecha 20 de octubre de 2015, se remite por la procuradora del Ayuntamiento del Valle de Erro en el Procedimiento Ordinario 147/2011, Asunción Martínez Chueca, copia de la sentencia nº 266/2015 emitida por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, en relación con la implantación y puesta en explotación de una cantera de magnesitas en el monte Legua Acotada (Erro-Zilbeti) y por la cual estimando parcialmente la demanda correspondiente al recurso contencioso administrativo nº 147/2011 y totalmente la correspondiente al nº 148/2011, anula por contrarios al ordenamiento jurídico la Resolución nº 1869/2010 de 26 de noviembre del Director General de Medio Ambiente y Aguas y los Acuerdos del Gobierno de Navarra de 13 de diciembre de 2010 y 7 de febrero de 2011, otorgando un plazo de diez días para interponer RECURSO DE CASACION, si así se estima oportuno.*

*La sentencia se recibe en el Ayuntamiento del Valle de Erro, por ser parte como codemandado en el mencionado procedimiento.*

#### **Legitimación para formular recurso**

*El Ayuntamiento, como ente público personado en la causa que ha dado lugar a la sentencia que se plantea recurrir, es parte interesada y como tal, parte legitimada para la interposición del recurso. Estando por tanto en su derecho, si así lo considera oportuno recurrir.*

*(-Artículo 448 Del derecho a recurrir, de la Ley de Enjuiciamiento Civil: “1. Contra las resoluciones de los Tribunales y Secretarios Judiciales que les afecten desfavorablemente, las partes podrán interponer los recursos previstos en la ley.”*

*-Artículo 89 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa*

*“3. El recurso de casación podrá interponerse por quienes hayan sido parte en el procedimiento a que se contraiga la sentencia o resolución recurrida.*

*Recurso de casación”)*

*En todo caso y dentro de la línea seguida por el Ayuntamiento sería continuar con el procedimiento iniciado mediante un último acto que en este caso sería la*

*interposición del recurso de casación, si bien es un derecho que tiene el Ayuntamiento no una obligación.*

### **Recurso de casación**

*En cuanto al recurso de casación regulado en los art. 85 y ss. de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, es un recurso especial y complejo. Lo que se recurre no es el acto administrativo de origen, sino la sentencia propiamente dicha con los motivos propios del recurso de casación, queriendo lograr desmontar los argumentos que los tribunales formulan en sus sentencias, y ello en casación es muy difícil de conseguir.*

### **Costes interposición recurso de casación**

*Telefónicamente, el letrado del Ayuntamiento informa que sus honorarios serán de 4.000 euros, los honorarios del/la procurador/a rondarán entre los 800 y 1.200 euros.*

*En el caso de ser desestimado el recurso, las costas correrán de parte de los recurrentes, se tratará de una cuota fija puesta por el propio tribunal y estará entre los 2.000 y 4.000 euros.*

*El Ayuntamiento, en todo caso dispone de partida presupuestaria para hacer frente a los gastos susceptibles de producirse durante el ejercicio 2015.*

*Si bien, la entidad debe sopesar todas las cuestiones, tanto la complejidad del tema y su coste, como el interés que suscita, para la conveniencia o no de la interposición del mismo.*

*Esto es lo que opino sobre el presente asunto, opinión que se somete a cualquier otra mejor fundada en Derecho”*

Por último y respecto al artículo 28 de la Ley de régimen jurídico y procedimiento administrativo común, efectivamente el mismo señala las causas de abstención, pero también hay que desmostar el interés particular y personal en el asunto, situarse en el lugar, habiendo numerosa jurisprudencia al respecto. En todo caso, serán todos los concejales quienes en su responsabilidad vean si se sienten directamente vinculados por dichas causas de abstención, y por tanto, en su caso será un juez quien se pronuncie al respecto.

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que insiste en que prima el interés general, tal y como le ha dicho su asesor y por tanto entiende que pueden y deben votar, posición a la que se suma el concejal Sr. Villanueva.

Tras el debate sobre el asunto se acuerda con cuatro votos a favor (Srs. Juanarena, Echamendi, Villanueva y Garralda) y tres votos en contra (Srs/as Iriarte, Martínez Rey y Martínez Choperena

1º.- Recurrir en casación la sentencia nº 266/2015 emitida por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, siendo el alcalde la persona facultada para representar al Ayuntamiento en este procedimiento.

Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Rey que explica que su voto es contrario porque es coherente con el mensaje que siempre han dado a este

tema ya que no creen en este tipo de proyectos en zonas protegidas, habiendo dejado la sentencia muy clara las ilegalidades cometidas tanto por la administración pública, omitiendo y escondiendo informes, la CHE cuyos informes no estaban. Le queda claro el voto a favor del grupo AIVE, pero quiere que conste que lo que se pretende es legitimar un proceso mal llevado, así mismo pregunta quien es la persona que en el caso del Ayuntamiento asesoró para llevar y tramitar el proyecto, diciendo que urbanísticamente cumplía la normativa del Valle, cuando dicha normativa tenía un plazo para regularizarse y ajustarse a legalidad vigente. Toma la palabra el concejal Sr. Juanarena y el alcalde Sr. Garralda que señalan que si se alega no solo es por el tema de Magna si no porque al final hay zonas forestales que están urbanizadas y tampoco se podría hacer nada en ningún sitio por ejemplo el camping de Urrobi. Retoma la palabra el concejal Sr. Martinez Rey que si bien es un tema personal ya que se está haciendo mención a su familia, el personalmente no sabe como se gestiono este tema y por ello se deberían aportar pruebas antes de acusar y está cansado de las manifestaciones públicas que se hacen y que son pura demagogia, y por tanto no se pueden hacer difamaciones ni decir que en la zona ZEC no se puede hacer nada de nada porque no es verdad y además lo único que hacen es avivar los problemas entre vecinos. Se miente cuando se dice que son diez los años que quedan de explotación. El concejal Sr. Martinez Choperena señala que su grupo tiene un documento que dice que son treinta y tres años, se está metiendo miedo y enfrentando a la gente y todo por culpa del Ayuntamiento. Toma la palabra el concejal Sr. Villanueva que manifiesta que también hay gente que se dedica a alegar y tirar proyectos y a decir cosas que no son, Magnesitas es quien ha dicho que solo quedan diez años ahora bien si el grupo de Bildu sabe más que la propia empresa... Finalmente toma la palabra el concejal Sr. Martinez Rey que insiste en que tienen documentos e información del propio Gobierno de Navarra y detalles técnicos de minas que muestran la viabilidad a futuro de la empresa. Añade que ellos cuando hacen acusaciones presentan pruebas por lo que le gustaría que cuando la candidatura de gobierno las hace, también aporte pruebas que las fundamenten.

Y sin más asuntos que tratar siendo las 20,30 horas del mismo día se levantó la sesión de lo que doy fe.

Lintzoainen, Erroibarko udaletxean, 2015eko urriaren 28an, 18:30ean, Erroibarko Udala bildu zen lehen deialdian bilkura berezia egiteko. Bertaratu ziren zinegotziak: Miguel Echamendi Hernández, Jesús Esteban Juanarena Apesteguia, Álvaro Villanueva Azcarate, Sonia Iriarte Gil, Joseba Martinez Rey eta Joaquín María Martinez Choperena, bilkuraburu alkatea, Enrique Garrada Erro, izan zen eta idazkaria, udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure.

## **2.- PROIEKTU MIKOLOGIKOA POCTEFAN SARTZEA ONARTZEA**

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu baino lehen, Martinez Rey zinegotziak esan du bilkura grabatuko dutela eta alkateak dio ez dagoela arazorik.

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta INTERREG (POCTEFA 2014-2020) Lurraldean arteko Elkarlanerak Programaren gaineko informazioa emanez; programa hori mugaz gaindiko elkarlana sustatu nahi du, mugaz bi aldetako garapen jasangarria bultzatzeko eta Udalak "Erro-Roncesvalles Parke Mikologikoa deialdi horretan aurkeztu nahi du. Proiektua BI NAVARRA izeneko proiektu nagusiaren barne sartu da, proiektu hori Orreagako Kolegiatak sustatu du eta hori guztia Iniciativas Innovadoras enpresak koordinatzen du. BI NAVARRA proiektuan honako entitateek hartzen dute parte, bakoitza bere proiektuarekin: Orreagako Kolegiata, Donibane Garazi-Baigorriko Turismo Bulegoa, Donibane Garaziko Udala, Garazi-Baigorriko Komunitatea, Nafarroako Gobernuko Turismo eta Merkataritza Departamentua, Luzaideko Udala eta Erroibarko Udala.

Aurkeztuko den proiektuaren kostua 189.969,33 eurokoa da, proiektuaren idazketa eta formakuntza ikastaroa ez dira sartzen, proiektua POCTEFA programan sartzeko eskaera egin aurretik eginak zeudelako eta, hortaz, ezin dira sartu. Proiektua hiru urtetan garatuko da eta 2017an hasia dago aurreikusita.

Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta proiektuarekin ados dagoela dio, uste baitu gastu guztia berreskuratzen ez bada ere ibarrarentzako inbertsioa dela. Martinez Choperena jnk. Hitza hartu du eta inbertsioa hiru urterako baldin bada galdetu du ea Micoparck den proiektua kudeatzeko ahalmena duen enpresa bakarra eta Iriarte zinegotziak proposatzen du kudeaketa publikoa izatea eta ibarreko jendeak eramatea. Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta orain horretaz hitz egiteko une egokia ez dela esan du eta gai horiek aurrerago aztertuko direla.

Azkenik alkateak, Garralda jnk., esan du Udalak egin behar dituen inbertsioak 151.053 € direla, honela banatuak urtez urte:



<b>PUESTA EN MARCHA PARQUE MICOLOGICO</b>				
<b>2016</b>	<b>PUESTA EN MARCHA</b>	<b>Ud. (hor.)</b>	<b>€/ud</b>	
	Dirección técnica ( 6 meses 0,5 pers)	432,5	29,0 €	15.176 €
	Red de parcelas y seguimiento			11.199 €
	Acondicionamiento P.I.M.			8.000 €
	Mobiliario P.I.M.			3.500 €
	Cámaras frigoríficas-registro sanitario			6.000 €
	Equipo informático y comunicación			6.500 €
	Certificación ecológico montes			1.000 €
	Gastos generales* locales 6 meses			1.936 €
	Alquiler local	6	450 €	3.267 €
	<b>TOTAL 2016</b>			<b>56.578 €</b>
<b>2017</b>	<b>PUESTA EN MARCHA</b>	<b>Ud. (hor.)</b>	<b>€/ud</b>	<b>GASTOS</b>
	Dirección técnica ( 12 meses 0,5 pers)	865	29,0 €	30.353 €
	Plan de comunicación-imagen corporativa			6.316 €
	Señalética			20.000 €
	Acondicionamiento aparcamientos			18.000 €
	Mapa guía			3.400 €
	Página web			6.000 €
	Gastos generales* locales 12 meses			3.872 €
	Alquiler local	12	450 €	6.534 €
		<b>TOTAL 2017</b>		
<b>TOTAL GASTOS</b>				<b>151.053 €</b>

Eta Erroibarko Udalaren finantza-plana hau dela:

	<b>KOSTUA, GUZTIRA</b>	<b>Zenbatekoa FEDER (65%)</b>	<b>Autofinantzazio a 10% (1)</b>	<b>Kontrapartida publikoaren eskaera 25% (2)</b>
<b>Erroibarko Udala</b>	<b>189.969,3 3</b>	<b>123.480,06</b>	<b>18.996,93</b>	<b>47.492,33</b>

Gaia azaldu eta aztertu ondoren, Erroibarko udalak erabaki du aho batez:

1.- BI NAVARRA proiektuan kide gisa parte hartzea, 189.969,33 euroko aurrekontua onartuz. Eta Nafarroako Gobernuari eskatutako finantzazioa lortu ezean (2), Erroibarko Udalak %35 finantzatzeko konpromisoa hartzen du, guztira 66.489,26 € (1+2).

2.- Nafarroako Gobernuari proiektuaren %25ari aurre egiteko baterako finantzaketa eskatzea.

3.- Edurne de Miguel, Cedernako teknikaria, proiektuaren bitartekari izendatzea.

**2.- JUSTIZIA AUZITEGI NAUSIKO ADMINISTRAZIOAREKIKO AUZIEN SAILAK ERRO-ZILBETIKO LEGUA AKOTADAN HARROBIA EGITEARI**

## **BURUZ EMANDAKO 000266/2015 ZK. DUEN EPAIAREN AURKA KASAZIO-ERREKURTSOA JARTZEA**

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta Iriarte zinegotziak hitza kendu dio esanez galdera batzuk egin nahi dizkiela Juanarena, Echamendi eta alkateari berari, Garralda, eta bakoitzak banaka erantzutea nahi duela.

Lehenengo galdetu dio alkateari, Garralda jn., zergatik esan zuen bilkura egin aurreko larunbatean Magnak antolatutako prentsurrekoan Udalak kasazio-errekurtsoa jarri behar zuela Udalak ez baitzuen oraindik onartu? Alkateak erantzun dio Erroibarko Udalak 2010ean auzian agertu zela, aholkulariei informazioa eskatu ziela eta oraingoa prozedura harren jarraipena dela eta gainera eskualderako garrantzi handikoa dela enpresa eta langileak mantentzea, eta nahiz eta jakin errekurtsoa korapilatsua eta zaila dela eta aurrera ateratzeko aukera gutxi daudela, uste duela aurrera egin eta errekurtsoa jarri behar dela. Berak egindako deklarazioak dira eta ez ditu ezkututako hamar urteko epean langabezian geldi daitezkeen alde egiteko. Bere proposamena kasazio-errekurtsoa jartzea da eta horrela informatu zion aholkulariak.

Bigarrenik galdetu dio alkateari, Garralda jn., eta Echamendi eta Juanarena zinegotziei, Magnarekin lan harremanik izan duten, beraiek edo bigarren mailako odolkidetasun ahaide zenbaitek edo bigarren mailako kidetasun ahaide zenbaitek, Magnarentzako lan egiten duten edo egin izan duten, zuzenean edo hirugarrenen bidez eta Juanarena zinegotziari ea bere semeak Magnarentzako lan egiten duen, zuzenean edo hirugarrenen bidez.

Alkateak, Garralda jk., hitza hartu du eta erantzun du berak ez duela gaur egun inolako lan harremanik Magnarekin ezta ahaidetasunik ere ez. Dena den ulertzen du eta horrela esan dio bere aholkulariak interes orokorra gailentzen dela UGPS baita eta errekurtsoa Nafarroako Gobernuaren aurka doalako, auzian demandatuak izateaz gain. Echamendi zinegotziak erantzun dio berak ez duela Magnarekin zerbitzu harreman zuzenik, bai azpikontrata baten bidez, eta Magnarentzako lan egin izan zuela aspaldian, eta Juanarena zinegotziak dio bere semea autonomoa dela eta azpikontrata batentzako lan egiten duela.

Martinez Choperena zinegotziak bi dokumentu aurkeztu ditu eta horietan esaten da urriaren 26an Echamendi jnk. eta alkateak, Garralda jnk., sozietate bat partekatzen dutela. Alkateak, Garralda jnk., argi utzi nahi du gaur egun ez dagoela sozietate horretan eta uste duela EH Bildu-Erroibar taldeko zinegotziak koordinakundean sartuak daudenez ez luketela bozkatu behar.

EH Bildu-Erroibar taldeak eskatu du aurkeztu duten idazkia irakurri nahi dutela eta bere osotasunean aktan agertzea nahi dutela:

*"Gaia: Osoko bilkuraren erabakia hartzean abstenitzeko beharra.*

*Bildu-Erroibar udal taldeak*

*ADIERAZTEN DU*

*Toki Araubideko Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 76. artikuluan ezartzen da "Legeak ezarritako bateraezintasun arrazoien kalterik gabe, tokiko udalbatzetako kideek ez dute parte hartu beharko gai baten*

eztabaidan, bozketan, erabakian eta burutzean aldi berean gertatzen bada Administrazio Publikoen administrazio prozeduraren eta kontratuen legeak dioen arrazoiren bat. Aipatutako arrazoiren bat duten kideen jardunak, erabakigarria izan denean, parte hartu duten ekitaldia deuseztatzea ekarriko du. Kargu publikodun guztien abstentzio betebeharra (Herri Administrazioen Araubide Juridikoari eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzko azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 28. artikulua) Espainiako Konstituzioaren 102.1 artikulua administrazio publiko guztiei ezartzen dizkien objektibotasun printzipioa zehazten du.

Antzerin Magnak duen proiektua bertan behera uzten duen NJAGk 2015eko urriaren 8an emandako Epaiaren aurka kasazio errekurtsua jartzeari buruzko osoko bilkuraren erabakia hartzeari dagokionez, ETI udal taldeko kideetako hiruren kasuan 30/1992 Legearen 2. idatzi-zatian aipatutako egoeraren bat ematen dela, honakoak zehazki:

- c) gaiarekiko interes pertsonala edukitzea edo harekiko eragina izan ahal duen beste edozeinekiko; interesa duen sozietate edo entitate baten administrazioa izatea edo interesaturen batekin auzitan aritzea.
- d) Interesatueta edozeinekin, interesa izan dezaketen entitate edo sozietateekin eta prozeduran parte hartzen duten aholkulari, legezko ordezkari edo agintariekin laugarren mailako odolkidetasunezko ahaidetasuna edo bigarren mailako kidetasunezko ahaidetasuna edukitzea, hala nola bulego profesionala edo haiekin sozietatean aritzea aholkua eman, ordezkatu edo agintzeko.
- f) Gaiarekin zuzenean interesa duen pertsona natural edo juridikoarekin zerbitzu harremana edukitzea edo azkeneko bi urtetan edozein motako eta edozein egoera edo tokitan zerbitzu profesionala eman izana.

Oraingoan objektibotasun printzipioak duen garrantzi nabarmenak abstenitzera behartzen duela.

**ESKATZEN DU:**

30/1992 Legearen 28. artikuluan aipatzen diren abstenitzeko arrazoietakoren bat duten udalkideek ez dezatela parte hartu Antzerin Magnak duen proiektua bertan behera uzten duen NJAGk 2015eko urriaren 8an emandako Epaiaren aurka kasazio errekurtsua jartzeko erabakian.

Lintzoainen, 2015eko urriaren 28an.

**OHARRA:** ETIko lau kidek abstenitu beharko lirateke, honako arrazoiengatik:

Enrique Garralda eta Miguel Echamendi (Magnarentzako lan egiten duen edo lan egin izan duen enpresa bateko kideak dira): abstenitzeko a) eta b) arrazoiak Esteban Juanarena (bere semeak Enrique Garralda eta Miguel Echamendiren enpresan lan egiten du, aldi berean enpresa horrek Magnarentzako lan egin du edo egin du): abstenitzeko b) arrazoiak.

Idazkariak hitza hartu du eta espedientean dagoen txosten juridikoa irakurri du eta hona dio:

2015eko urriaren 20an, 147/2011 Prozedura Arruntean Erroibarko Udalaren prokuradoreak, Asunción Martínez Chuecak, Nafarroako Justizia Auzitegi

Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salak emandako 266/2015 zenbakidun epaiaren kopia igorri zuen, Legua Acotada mendian (Erro-Zilbeti) magnesitaseko harrobia egin eta ustiatzeko proiektuari buruzkoa, eta haren bidez, 147/2011 administrazioarekiko errekurtsolari dagokion demanda partzialki onetsiz eta 148/2011 errekurtsorena bere osotasunean onetsiz, Ingurumeneko eta Uretako Zuzendari Nagusiaren azaroaren 26ko 1869/2010 Ebazpena eta Nafarroako Gobernuaren 2010eko abenduaren 13ko eta 2011ko otsailaren 7ko erabakiak araubide juridikoaren aurkakoak direlakoan deuseztatzen ditu erabat eta, egokia ikusten bada, KASAZIO-ERREKURTSOA jartzeko hamar eguneko epea ematen du.

Epaiaren Erroibarko Udalak jaso du prozeduran demandatu gisa agertzen baita.

### **Errekurtsoa jartzeko legitimazioa**

Udalak, errekurtsoa jartzea proposatzen den epaiaren ekarri duen kausan aurkeztu den entitate publikoa den heinean, interesa duen aldea da, eta, hortaz, errekurtsoa jartzeko legitimaturik dago. Hortaz, egokia baderitzo, errekurtsoa jartzeko eskubidea dauka.

(-Artículo 448 Del derecho a recurrir, de la Ley de Enjuiciamiento Civil: “1. Contra las resoluciones de los Tribunales y Secretarios Judiciales que les afecten desfavorablemente, las partes podrán interponer los recursos previstos en la ley.”

-Artículo 89 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa

“3. El recurso de casación podrá interponerse por quienes hayan sido parte en el procedimiento a que se contraiga la sentencia o resolución recurrida. Recurso de casación”)

Izan ere eta Udalak hartutako bideari jarraituz, hasitako prozedurari jarraipena ematea izango litatzeke kontua, kasu honetan kasazio-errekurtsoa jarritz, Udalaren eskubidea bada ere ez da betebeharra.

### **Kasazio-errekurtsoa**

Kasazio-errekurtsoa, Administrazioarekiko Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 85. eta ondoko artikuluetan arautua, berezia eta korapilatsua da. Errekurriz dena ez da jatorriko administrazio jarduna, baizik eta epai bera, kasazio errekurtsorenen berezko arrazoiak emanez, epaiak beren epaietan ematen dituzten argudioak deseginez, eta hori kasazio bidez zaila da.

### **Kasazio-errekurtsoa jartzeko kostuak**

Udalaren letratuak jakinarazi zuen telefonoz bere lansaria 4.000 eurokoa izango dela, eta prokuradorearena 800 eta 1200 euroren artekoa.

Errekurtsoa atzera botako balute kostuak errekurtsoa jarri dutenen kargura izango dira, eta epaiak berak jarriko duen kuota finkoa izango da, gutxi gora behera 2000 eta 4000 euroen artean.

Udalak badu gertatu ahal diren gastuei aurre egiteko dirua 2015. urtean.

Entitateak gaiaren zailtasuna zein kostua kontuan hartu behar ditu eta baita duen interesa ere, errekurtsoa jartzea edo ez jartzea komeni den erabakitzeko.

Hau da gaiaren inguruan daukadan iritzia, zuzenbidean hobeki oinarritutako

*beste edozeini men egin ahal bazaio ere.”*

Azkenik eta araubide juridikoaren eta administrazio prozeduraren Legearen 28. artikuluari dagokionez, horretan abstenitzeko arrazoiak aipatzen dira, baina gaiarekiko norbanakoen interesak frogatu behar dira, haien tokian jarriz, gaiarekiko jurisprudentzia zabala dela kontuan hartuz. Dena den zinegotziek ikusiko dute abstenitzeko arrazoi horiek zuzenean eraginik duten eta, hortaz, hala badagokio, horren gaineko erabakia epaiak emango du.

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta behin eta berriz dio interes orokorra gailentzen dela, bere aholkulariak esan dion moduan eta, hortaz, bozkatu behar dutela uste du, eta Villanueva jnk. Iritzi bera duela dio.

Eztabaidatu ondoren erabaki da aldeko lau botoz (Juanarena, Echamendi, Villanueva eta Garralda) eta aurkako hiru botoz (Iriarte, Martinez Rey eta Martinez Choperena)

1º.- Nafarroako Justizia Auzitegi Goreneko administrazioarekiko Salak emandako 266/2015 zenbakidun epaiari kasazio-errekurtsioa jartzea, Garralda jnk., alkatea, Udalaren izenean prozeduran arituko delarik.

Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta azaldu du bere botoa aurkakoa dela ez duelako uste babestutako eremuetan mota honetako proiektuak egin behar direnik eta hortaz, koherentziaz ari dela, epaiak utzi baitu argi eta garbi administrazio publikoa legez kanpo aritu dela, txostenak ezkutatuz eta EKHko txostenak falta baiziren. Argi dago EITk aldeko botoa ematen duela baina konstarazi nahi du gaziki egindako prozedura legitimatu nahi dela eta galdetu du nor izan zen Udalarik aholkatu ziona proiektua aurrera eraman eta bideratzeko, ibarreko hirigintza-arauak betetzen zituela esanez, arau horiek indarrean dagoen legeari egokitzeko epea zutenean. Juanarena zinegotziak eta Garralda alkateak hitza hartu dute eta esan dute alegazioa ez dela Magnako aferarengatik bakarrik egiten baizik eta urbanizatuak dauden baso eremuak badaudelako eta ezingo baita deus egin horrelako eremu babestuetan, adibidez Urrobi kanpinaren kasuan. Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta esan du bere familia aipatu denez gai pertsonala baldin bada ere, berak ez dakiela nola gauzatu zen gaia eta iritziak eman aurretik probak aurkeztu behar direla eta nekaturik dagoela ematen diren iritzi publikoez, demagogia besterik ez direlako, eta ezin baita irainik egin ezta esan BBEtan ezin dela deus ere egin hori gezurra baita, eta horrelakoen bidez bizilagunen arteko arazoak areagotzea besterik ez baita lortzen. Gezurra da ustiatzeko hamar urte besterik ez direla geratzen. Martinez Choperena zinegotziak dio bere taldeak baduela dokumentu bat non esaten baita hogeita hamahiru urte direla, jendea beldurtzen ari direla eta hori guztia Udalaren errua dela. Villanueva zinegotziak dio badagoela alegazioak aurkeztu eta proiektuak atzera botatzen duen jendea eta gauzak diren bezala esaten ez dituen jendea, Magna izan dela hamar urte gelditzen direla esan duela, baina Bildu taldeak enpresak baino gehiago baldin badaki... Azkenik Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta berriro esan du Nafarroako Gobernuak dokumentu eta informazioa daukala eta meategien zehaztapen teknikoak, enpresaren etorkizuneko bideragarritasuna erakusten dutenak.

Gaineratu du beraiek akusazioak egiten dituztenean probak erakusten dituztela eta agintean dagoen taldeak horrelakoak egiten dituztenean probak ekartzea nahiko lukeela.

Eta gai gehiagorik ez zegoenez, bilkurari bukaera eman zaio 20:30ean, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.