

En Lintzoain, en la Casa Consistorial del Valle de Erro, a siendo las 18,30 horas, del día 19 de octubre de 2016, se reunió el M. I. Ayuntamiento del Valle de Erro al objeto de celebrar sesión ordinaria, en primera convocatoria, con la asistencia de los Sres. Concejales D. Jesús Esteban Juanarena Apesteguía, D. Miguel Echamendi Hernández, D. Álvaro Villanueva Azcarate, Dña. Sonia Iriarte Gil, D. Joseba Martinez Rey y D. Joaquín María Martínez Choperena, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Garrada Erro, asistiendo como Secretaria la de la Corporación Dña. Marisol Ezcurra Irure. Previo al inicio del primer punto del orden del día, el concejal del Grupo EHBildu, Sr. Martínez Rey informa que va a grabar la sesión.

### **1.- APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIÓN DE 14 DE SEPTIEMBRE DE 2016**

Toma la palabra la Secretaria, que informa de que en el punto de ruegos y preguntas tras la intervención del concejal Sr. Villanueva ha incorporado la contestación que el concejal Sr. Martínez Rey realizó y que quedará reflejada cuando se imprima el acta en papel oficial y de la cual se dará traslado a todos los concejales.

Se acuerda por unanimidad aprobar el acta de sesión de 14 de septiembre de 2016.

### **2- CONOCIMIENTO DE RESOLUCIONES DE ALCALDÍA EMITIDAS DESDE 10 DE SEPTIEMBRE DE 2016 HASTA 14 DE OCTUBRE DE 2016**

Informa el presidente Sr. Garralda, del contenido de las resoluciones adoptadas desde el 10 de septiembre de 2016 hasta el 14 de octubre de 2016. Dándose los concejales por enterados.

Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Choperena que solicita aclaración sobre la resolución 187 por la que se resuelve previa petición del Sr. Berdejo, adjudicarles por la cantidad de 50 euros, baterías propiedad del Ayuntamiento que están en desuso. Contesta el alcalde Sr. Garralda, que el Sr. Berdejo presentó una solicitud pidiendo que se le adjudicaran unos equipos eólicos, baterías, inversores etc, y como las baterías no tienen utilidad para el Ayuntamiento ha resuelto entregárselas por el precio mencionado si bien todavía dicha resolución no le ha sido comunicada. Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Rey que al respecto él habló con el alcalde, incluso se mencionó en pleno todos estos materiales luego los adjudicatarios los llevan a la chatarrería y le sacan un beneficio mayor, por lo que antes de entregar nada habría que ver que puede hacer el Ayuntamiento con ese material y que el beneficio sea para él.

Se acuerda paralizar la tramitación de la resolución nº 187, hablar con el solicitante y con Asenjo y ver que se puede conseguir con el mencionado material.

### **3.- APROBACION DEFINITIVA PROYECTO DE REPARCELACIÓN UE20 DE MEZKIRITZ PROMOVIDA POR SEBASTIAN Y LOURDES LUSARRETA ERRO**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda, que informa de que aprobado inicialmente por resolución de alcaldía el proyecto de reparcelación de la Unidad UE-20 de Mezkiritz, promovido por Sebastian y Lourdes Lusarreta Erro, publicado en el BON nº 150 de 4 de agosto de 2016, no habiéndose formulado alegaciones procede aprobarlo definitivamente.

La Corporación por unanimidad acuerda, aprobar definitivamente el proyecto de reparcelación de la UE-20, procediendo a su tramitación conforme al artículo 167 de la Ley Foral 35/2002 de Ordenación del Territorio en relación con el artículo 76 del mismo texto legal.

### **4.- RECURSO DE ALZADA INTERPUESTO POR JOSEBA MARTINEZ REY, RATIFICACION APROBACION INFORME**

El alcalde Sr. Garralda informa en relación con el Recurso de Alzada nº 16-02020 interpuesto por D. JOSEBA MARTINEZ REY contra acuerdo del Ayuntamiento del Valle de Erro de fecha 28 de octubre de 2015, sobre interposición de recurso de Casación, de la providencia remitida por el TAN, por la que se requiere al Ayuntamiento la remisión del expediente administrativo e informe en contestación al mismo si así se aprueba.

Informados al respecto, se acuerda con cuatro votos a favor (Srs. Echamendi, Villanueva, Juanarena y Garralda) y tres votos en contra (Srs/as Iriarte, Martinez Rey y Martinez Choperena)

1º.- Aprobar el siguiente informe procediendo a su remisión al Tribunal Administrativo de Navarra:

#### **“INFORME**

*PRIMERO.- El recurso interpuesto pretende que se declare la nulidad del Acuerdo del Ayuntamiento de Erro de 28 de octubre de 2015 por el que se acordó interponer Recurso de Casación ante el Tribunal Supremo contra la Sentencia nº 266/2015 de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra que declaraba la nulidad del P.S.I.S. para la implantación de una cantera de magnesitas en el Monte Legua Acotada.*

*Se fundamenta el recurso en el supuesto deber de abstención que concurría en quienes votaron a favor del Acuerdo por tener algún tipo de relación de servicio con Magna, la promotora del P.S.I.S.*

*SEGUNDO.- Con carácter previo a rebatir los argumentos del recurso de alzada debemos señalar lo siguiente:*

a).- *El Ayuntamiento del Valle de Erro ya acordó en su día personarse como parte codemandada en los recursos contencioso administrativos interpuestos contra el P.S.I.S. mencionado y que concluyeron con la Sentencia nº 266/2015. Obviamente en su condición de parte codemandada, el Ayuntamiento de Erro defendía la legalidad del P.S.I.S., conteniéndose, en el poder otorgado a favor de procuradores, la facultad de formular recurso de casación, entre otros.*

*Como no podía ser de otro modo la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra indicaba ser susceptible de recurso de casación, que debía interponerse en su caso, en el plazo de 10 días.*

b).- *Magnesitas de Navarra (Magna) es la empresa más importante de la zona y emplea a buena parte de los vecinos del Valle de Erro, siendo una realidad constatable que la continuidad de la empresa constituye una garantía de desarrollo del Valle y sus vecinos, porque en el municipio no existe ninguna otra empresa, no ya de esas características, ni siquiera mucho menor.*

*De ahí que buena parte de los vecinos en edad laboral han tenido, tienen o tendrán relación directa o indirecta con Magna.*

c).- *La aprobación del P.S.I.S. para la apertura de nueva cantera de magnesitas en Legua Acotada, entre otras cosas, trataba de garantizar la continuidad de la empresa ante el previsible agotamiento de la cantera actual.*

d).- *El Proyecto de Incidencia Supramunicipal para la implantación de la cantera constituye un acto administrativo proveniente del Gobierno de Navarra que es quien aprueba definitivamente el P.S.I.S., por lo que, aunque el P.S.I.S. fuera de iniciativa particular de Magna, la posición del Ayuntamiento de Erro es la de codemandado, es decir de defensa del P.S.I.S aprobado por el Gobierno de Navarra.*

*TERCERO.- De acuerdo con lo anterior, podemos afirmar que ningún vicio de nulidad concurre en el acuerdo recurrido por los siguientes motivos:*

a).- *El acuerdo, podría incluso resultar innecesario ya que el recurso de casación constituye una opción para las partes intervinientes en el proceso en primera instancia, por lo que habiendo resultado la sentencia contraria a los intereses municipales y estando el Procurador facultado para interponer recurso de casación, podría haberlo hecho sin necesidad de acuerdo, que en todo caso tiene más una naturaleza ratificadora de la decisión de recurrir que virtualidad propia.*

b).- *El Ayuntamiento no adopta una decisión sobre Magna, donde podrían plantearse motivos de abstención en quien tuviera alguna relación con*

*la empresa, sino adopta una decisión de interponer recurso de casación ante una sentencia desfavorable a sus intereses como parte codemandada en primera instancia.*

*c).- Tanto en el Ayuntamiento del Valle de Erro como en el del Valle de Esteribar podría resultar imposible adoptar acuerdo alguno en relación con Magna porque la práctica totalidad de concejales de ambos Ayuntamientos, directa o indirectamente a través de parentesco (cuarto grado de consanguinidad, segundo grado de afinidad) pueden tener algún grado de relación con la empresa por el mero hecho de que es por no decir la única, la más importante de la zona.*

*d).- Es obvio que no concurre ningún interés particular en los Alcaldes y Concejales que adoptan el acuerdo sino el general de garantizar con el P.S.I.S. la continuidad de la empresa.*

*Las causas de abstención es preciso interpretarlas en el marco de las circunstancias concurrentes en el caso.*

*Finalmente debemos advertir que la declaración de nulidad del acuerdo podría derivar, salvo que se entienda innecesario, en indefensión para el Ayuntamiento de privarle del acceso al Tribunal Supremo.*

*Por lo expuesto,*

*SUPLICO AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NAVARRA, que habiendo por recibido este escrito, se sirva admitirlo, tenga por formulado informe del Ayuntamiento de Erro al Recurso de Alzada nº 16-02020 y dando al mismo el trámite legal que proceda, en su virtud dicte en su día, resolución por la que desestime íntegramente el recurso por estar el Acuerdo recurrido, ajustado a Derecho.”*

2º.- Enviar al Tribunal Administrativo de Navarra, el presente acuerdo para que se admita y se adjunte al expediente remitido.

## **5.- APROBACION INICIAL MODIFICACION ORDENANZAS:**

### **5.1) ORDENANZA REGULADORA DE AYUDAS AL ESTUDIO**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que expone que debatido en comisión la ordenanza de ayudas al estudio se proponen las siguientes modificaciones. Se modifica el punto **D) Estudios Universitarios**, aumentando la cantidad de subvención anual en un 10% más, pasando de 901,52 euros a 992.

Se modifica el punto **E) Estudios de Euskera** que queda redactado de la siguiente manera:

*Serán beneficiarios de este tipo de ayudas aquellas personas que realicen cursos de euskera no comprendidos en otros estudios que son objeto de ayuda en la presente Ordenanza.*

*Serán objeto de subvención las siguientes modalidades de aprendizaje:*

- 1) Cursos intensivos que se desarrollen en régimen de internado, con al menos dos semanas de duración.*
  - 2) Cursos intensivos de, al menos, cuatro horas de duración diarias (Veinte semanales)*
  - 3) Cursos de aprendizaje extensivo*
  - 4) Cursos de autoaprendizaje*
  - 5) Cursos de la Universidad Vasca de Verano*
- La cuantía de las ayudas será del 50% del coste total de la matrícula y se concederán hasta el límite de la consignación presupuestaria. (En el supuesto de que el importe total de las ayudas supere la consignación económica reservada en los presupuestos, se procederá al prorrateo entre las personas beneficiarias de la convocatoria que cumplan los requisitos establecidos).*
  - No se subvencionará más de un curso del mismo nivel. Es decir, no se concederá ayuda económica ni en la misma convocatoria ni en la siguiente, por la realización de un curso del mismo nivel que otro que ya haya sido objeto de subvención.*
  - En ningún caso se considerarán como gastos subvencionables el transporte ni el material, así como los pagos por derechos de examen para la obtención de títulos.*
  - La persona solicitante deberá acreditar una asistencia/aprovechamiento de al menos un 80% del curso.*
  - Junto con el impreso de solicitud de subvención se deberá presentar:*
    - a) Certificado de la entidad organizadora del curso que detalle las características del mismo: nivel, duración y porcentaje de asistencia a clase del alumno o alumna solicitante de la ayuda.*
    - b) Justificante de pago de la matrícula.*

*Los trabajadores de las Administraciones Públicas que formen parte de los programas de reciclaje de euskera, no podrán acogerse a la presente normativa.*

Se modifica el punto **F) Transporte escolar** que queda redactado de la siguiente forma:

*Aprobada partida presupuestaria para el transporte, serán objeto de este tipo de ayudas los alumnos de enseñanzas regladas no obligatorias que se desplacen diariamente a su centro escolar fuera del municipio y que utilicen el servicio de transporte organizado por los padres en colaboración con el Ayuntamiento del Valle de Erro. La ayuda concedida será del 50% del coste del servicio por alumno, fijando como límite de gasto el de la partida presupuestaria aprobada anualmente por el Ayuntamiento.*

*Así mismo, se concederá una ayuda de 600 euros a aquellos alumnos que queriendo utilizar el servicio señalado en el párrafo anterior, no puedan acogerse al mismo por razón de horarios u otros motivos que deberán ser todos ellos avalados y justificados por informes de los centros escolares.*

*No podrán beneficiarse de estas ayudas, los universitarios y estudiantes de ciclos superiores de formación profesional, así como aquellos alumnos que pudiendo acogerse al servicio de transporte mencionado, opten, sin justificación alguna, por no hacerlo*

Se anula el punto **G)Excepciones.**

A la vista de lo cual, se acuerda por unanimidad:

1º.- Aprobar las modificaciones propuestas en los términos expuestos de la ordenanza de ayudas al estudio procediendo a su tramitación conforme al artículo 325 de la Ley Foral de Administración Local 6/90.

## **5.2) ORDENANZA REGULADORA DE LA CONCESION DE AYUDAS PARA EL FOMENTO DE LA NATALIDAD**

Se acuerda por unanimidad modificar el punto nº 3 de la ordenanza que queda redactado de la siguiente manera:

3.\_Los beneficiarios deberán de cumplir los siguientes requisitos:

*\_Estar empadronados al menos uno de los dos progenitores en el Valle de Erro, figurando en el padrón Municipal de habitantes con una antigüedad de un año.*

Proceder a su tramitación conforme al artículo 325 de la Ley Foral de Administración Local 6/90.

## **6.- APROBACION INICIAL ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE LA CONCESIÓN DE TARJETAS DE ESTACIONAMIENTO PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

Toma el alcalde Sr. Garralda que informa que con el fin de adaptarse a la Ley sobre tráfico y recoger las previsiones del del Real Decreto 1056/2014, de 12 de diciembre, por el que se regulan las condiciones básicas de emisión y uso de la tarjeta de estacionamiento para personas con discapacidad, propone la aprobación de la siguiente ordenanza:

*“Artículo 1. Objeto.*

*La presente Ordenanza tiene como objeto regular la concesión de tarjetas de estacionamiento para personas con discapacidad, de acuerdo con lo establecido en la normativa de aplicación, dando cumplimiento a la obligación prevista en el artículo 7.b) de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, aprobada por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo y recogiendo las previsiones del Real Decreto 1056/2014, de 12 de*

*diciembre, por el que se regulan las condiciones básicas de emisión y uso de la tarjeta de estacionamiento para personas con discapacidad.*

#### *Artículo 2. Titulares.*

*Podrán ser titulares de la tarjeta de estacionamiento para personas con discapacidad:*

*1.- Las personas físicas discapacitadas, que se encuentren en alguna de las siguientes situaciones:*

*a) Que presenten movilidad reducida conforme al Anexo II del RD 1971/1999, de 23 de diciembre, de procedimiento para reconocimiento, declaración y calificación del grado de discapacidad.*

*Según el baremo recogido en este Anexo es necesario encontrarse en alguna de las situaciones descritas en los apartados A, B o C, o alcanzar una puntuación mínima de 7 puntos en la suma de las obtenidas entre el resto de apartados (D, E, F, G y H).*

*b) Que muestren en el mejor ojo una agudeza visual igual o inferior al 0'1 con corrección, o un campo visual reducido a 10 grados o menos.*

*Ambas situaciones deberán de estar dictaminadas por los equipos multiprofesionales de calificación y reconocimiento del grado de discapacidad*

*2.- Las personas físicas o jurídicas titulares de vehículos destinados exclusivamente al transporte colectivo de personas con discapacidad que presten servicios sociales de promoción de la autonomía personal y de atención a la dependencia a que se refiere la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia, así como los servicios sociales a los que se refiere el texto refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre.*

*2*

#### *Artículo 3. Condiciones de uso.*

*La tarjeta de estacionamiento se expedirá a favor y en beneficio exclusivo de su titular para su utilización en los vehículos que use para sus desplazamientos. Es personal e intransferible y sólo podrá utilizarse cuando la persona titular conduzca un vehículo o sea transportado en él.*

*En el supuesto del apartado 2 del artículo anterior, la tarjeta estará vinculada a un número de matrícula de vehículo destinado exclusivamente al transporte colectivo de personas con movilidad reducida y será eficaz únicamente cuando el vehículo transporte de forma efectiva a estas personas.*

*El uso de la tarjeta de estacionamiento está subordinado a que su titular mantenga los requisitos exigidos para su otorgamiento.*

#### *Artículo 4. Plazo de validez.*

*Las tarjetas de estacionamiento tendrán un plazo de validez de*

*Con anterioridad a la finalización de este plazo deberá solicitarse la renovación de la tarjeta. Para su renovación será imprescindible que el titular mantenga los requisitos exigidos para su otorgamiento.*

*La presentación de la solicitud de renovación de la tarjeta prorroga la validez de la emitida anteriormente hasta la resolución del procedimiento.*

*En caso de que la solicitud se presente dentro de los noventa días naturales posteriores a la fecha en que haya finalizado la vigencia de la última tarjeta emitida, se entenderá que subsiste dicha vigencia hasta la resolución del procedimiento de renovación.*

*En los supuestos en los que la valoración del grado de discapacidad que da derecho a la tarjeta sea revisable en un plazo de tiempo inferior al plazo de validez señalado en este artículo, el plazo de validez de la tarjeta coincidirá con el tiempo que falte para la revisión del grado de discapacidad.*

*Artículo 5. Tarjeta de estacionamiento provisional.*

*Atendiendo a razones humanitarias, excepcionalmente se podrá conceder una tarjeta de estacionamiento de carácter provisional de vehículos automóviles a las personas que presenten movilidad reducida, aunque esta no haya sido dictaminada oficialmente, por causa de enfermedad o patología de extrema gravedad que suponga fehacientemente una reducción sustancial de la esperanza de vida que se considera normal para su edad y demás condiciones personales, y que razonablemente no permita tramitar en tiempo la solicitud ordinaria de la tarjeta de estacionamiento.*

*La acreditación de estos extremos se hará mediante certificado expedido por los servicios públicos de salud, que deberá contar con la validación de la inspección de los servicios sanitarios competentes por razón del domicilio de la persona solicitante.*

*La concesión de esta tarjeta tendrá una duración máxima de un año, pudiendo prorrogarse por un período igual, siempre que se mantengan las condiciones iniciales requeridas para su otorgamiento.*

*Comentario [e1]: Sin perjuicio de que la valoración de la discapacidad se basa en la determinación de las deficiencias permanentes, a efectos de garantizar el control administrativo, es aconsejable establecer un plazo de validez. Transcurrido el cual se deberá solicitar la renovación de la tarjeta.*

*3*

*Para la emisión de esta tarjeta el ayuntamiento podrá realizar las actuaciones necesarias para la comprobación de los requisitos exigidos.*

*Artículo 6. Procedimiento de expedición.*

*La expedición de la tarjeta se realizará previa solicitud del interesado.*

*La tarjeta se solicitará en el Registro General del Ayuntamiento conforme al modelo que se recoge en el Anexo I de esta ordenanza.*

*A la solicitud deberá acompañarse la siguiente documentación:*

- Nombre y apellidos del solicitante.*
- Dos fotografías tamaño carnet.*
- DNI.*
- Certificado de empadronamiento en la localidad.*
- En el caso de renovación, tarjeta caducada.*
- Cuando la solicitud se formule por personas físicas con discapacidad, documentación acreditativa de la condición oficial de persona con discapacidad*



*y de la movilidad reducida o de tener una agudeza visual en el mejor ojo igual o inferior al 0'1 con corrección o a un campo visual reducido a 10 grados o menos, en los términos indicados en el apartado 1 del artículo 2, expedida por los equipos multiprofesionales de calificación y reconocimiento del grado de discapacidad.*

*No obstante, con carácter previo al otorgamiento de la tarjeta, cuando el Ayuntamiento lo considere necesario podrá solicitar del Departamento del Gobierno de Navarra competente en la materia informe acreditativo de la concurrencia en el solicitante de las situaciones que dan derecho a la tarjeta así como cualquier aclaración en relación con la documentación aportada por el solicitante.*

*- En el caso de que se solicite la tarjeta provisional: certificado expedido por el personal médico facultativo de los servicios públicos de salud, validado por la inspección de los servicios sanitarios competentes por razón del domicilio de la persona solicitante.*

*- Cuando la tarjeta se solicite por las personas físicas o jurídicas para el transporte colectivo de personas con discapacidad a que se refiere el apartado 2 del artículo primero de esta Ordenanza deberá aportarse la documentación que acredite la prestación de servicios sociales de promoción de la autonomía personal y de atención a la dependencia.*

*En el supuesto de reunir los requisitos exigidos, se emitirá la correspondiente tarjeta de estacionamiento.*

*4*

*Artículo 7. Ámbito territorial de la tarjeta.*

*La tarjeta tendrá validez en todo el territorio español, sin perjuicio de su utilización en los Estados miembros de la Unión Europea, en los términos que los respectivos órganos competentes tengan establecido en materia de ordenación y circulación de vehículos.*

*Artículo 8. Derechos de los titulares y limitaciones de uso.*

*1.- Los titulares de la tarjeta tendrán los siguientes derechos en todo el territorio nacional siempre y cuando exhiban de forma visible la tarjeta en el interior del vehículo.*

*a) Reserva de plaza de aparcamiento, previa solicitud y justificación de la necesidad, en lugar próximo al domicilio o puesto de trabajo.*

*b) Estacionamiento en los lugares habilitados para personas con discapacidad.*

*c) Estacionamiento en las zonas de aparcamiento de tiempo limitado durante el tiempo necesario.*

*d) Parada o estacionamiento en las zonas reservadas para carga y descarga siempre que no se ocasionen perjuicios a los peatones o al tráfico y de acuerdo con las instrucciones de los agentes de la autoridad.*

*e) Parada en cualquier lugar de la vía, por motivos justificados y por el tiempo indispensable, siempre que no se ocasionen perjuicios a los peatones o al tráfico y de acuerdo con las instrucciones de los agentes de la autoridad.*

*f) Acceso a vías, áreas o espacios urbanos con circulación restringida a residentes siempre que el destino se encuentre en el interior de esa zona.*

2.- La posesión de la tarjeta de estacionamiento en ningún caso supondrá autorización para estacionar en zonas peatonales, en pasos peatonales, en los lugares y supuestos en que esté prohibido parar, lugares que obstruyan vados o salidas de emergencia, zonas acotadas por razones de seguridad pública y espacios que reduzcan carriles de circulación.

9. Obligaciones de los titulares.

1. El titular de la tarjeta de estacionamiento está obligado a:

a) La correcta utilización de la misma, conforme a las condiciones de uso previstas en el artículo anterior.

b) Colocar la tarjeta de estacionamiento en el salpicadero del vehículo o adherida al parabrisas delantero por el interior, siempre con el documento original, de forma que resulte claramente visible y legible desde el exterior.

c) Identificarse cuando así se lo requiera un agente de la autoridad.

d) Colaborar con los agentes de la autoridad para evitar, en el mayor grado posible, los problemas de tráfico que pudieran ocasionar al ejercitar los derechos que les confiere la utilización de la tarjeta de estacionamiento.

Comentario [e2]: El Real Decreto 1056/2014, de 12 de diciembre introduce la obligación de reservar un mínimo de una plaza de aparcamiento por cada cuarenta plazas o fracción, en los principales centros de actividad de los núcleos urbanos. A tal fin establece que los Ayuntamientos, mediante ordenanza, deberán determinar las zonas del núcleo urbano que tengan la condición de centro de actividad.

Comentario [e3]: (Sin embargo la disposición transitoria del Real Decreto 1056/2014, permite que en los municipios en los que se vinieran aplicando tarifas por el estacionamiento en plazas de aparcamiento limitado sin eximir a los titulares de las tarjetas de estacionamiento, pueda mantenerse ese régimen, siempre que se acredite el cumplimiento de la obligación de garantizar el número mínimo de plazas de aparcamiento reservadas para personas con discapacidad que presenten movilidad reducida, prevista en la normativa que sea de aplicación.)

5

e) Devolver la tarjeta de estacionamiento caducada en el momento de la renovación o al término de su vigencia.

2. El incumplimiento de estas obligaciones, además de a las sanciones previstas en las disposiciones legales y reglamentarias, podrá dar lugar a la cancelación de la tarjeta de estacionamiento o a su retirada temporal.

También podrá dar lugar a la cancelación, la utilización fraudulenta de la tarjeta de estacionamiento, tanto por personas física o jurídica.

Tanto la cancelación como la retirada temporal podrá decretarse previa la tramitación de expediente en el que se de audiencia a los interesados.

Disposición transitoria primera. Las tarjetas expedidas con anterioridad a la aprobación de esta ordenanza mantendrán su validez hasta la fecha de vencimiento prevista en el documento original de expedición.

Disposición Final. La presente ordenanza entrará en vigor una vez que se haya publicado íntegramente su texto en el BON y haya transcurrido el plazo

establecido para el ejercicio por la Administración del Estado o de la Comunidad Foral de Navarra de la facultad de requerimiento a las entidades locales en orden a la anulación de sus actos o acuerdos.

6

#### ANEXO 1 MODELO DE SOLICITUD

##### DATOS DEL TITULAR:

Nombre y Apellidos.....

Dirección.....

DNI.....

Teléfono de contacto.....

##### DATOS DEL VEHÍCULO\*

Matrícula del vehículo destinado al transporte colectivo de personas con discapacidad.....

##### SOLICITA

Que, previa comprobación de los requisitos necesarios para ello, se proceda a la expedición de la Tarjeta de Estacionamiento para Personas con Discapacidad.

En....., a .....de.....del

Firma

*\*Sólo cuando el solicitante sea persona física o jurídica a las que se refiere el apartado 2 del artículo 2 de la Ordenanza reguladora de la expedición de tarjetas de estacionamiento para personas con discapacidad.*

Documentos a adjuntar:

- Dos fotografías tamaño carnet.
- DNI.
- Certificado de empadronamiento.
- En caso de renovación, tarjeta caducada.
- Si el solicitante es persona con discapacidad: documentación acreditativa de la condición oficial de persona con discapacidad y de la movilidad reducida o de tener una agudeza visual en el mejor ojo igual o inferior al 0'1 con corrección o un campo visual reducido a 10 grados o menos, en los términos indicados en el apartado 1 del artículo 2, expedida por los equipos multiprofesionales de calificación y reconocimiento del grado de discapacidad.
- Si se solicite la tarjeta provisional: certificado expedido por el personal médico facultativo de los servicios públicos de salud, validado por la inspección de los servicios sanitarios competentes por razón del domicilio de la persona solicitante.
- Si se solicite por las personas físicas o jurídicas para el transporte colectivo de personas con discapacidad deberá aportarse la documentación que acredite la prestación de servicios sociales de promoción de la autonomía personal y de atención a la dependencia o de servicios sociales relativos a personas con discapacidad y de su inclusión social.

Se acuerda por unanimidad aprobar inicialmente la ordenanza, procediendo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 325.1 de la Ley Foral 6/1990, de 2

de julio, de la Administración Local de Navarra, a información pública durante treinta días hábiles, a contar desde el siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial de Navarra, para que las personas interesadas puedan examinar el expediente y formular reclamaciones, reparos u observaciones. Si transcurrido el período de exposición pública no se formularan alegaciones, la Ordenanza Municipal reguladora de la concesión de tarjetas de estacionamiento para personas con discapacidad quedará definitivamente aprobada, procediéndose a la publicación de su texto íntegro en el Boletín Oficial de Navarra.

#### **7.- APROBACION PPTO. OBRAS MANANTIAL LOIZU-AINTZIOA INCREMENTO DE 10% Y APROBACION MODIFICACION PLAN FINANCIERO**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que informa que de nuevo hay que revisar y aprobar el presupuesto así como el plan económico financiero del proyecto de *Adecuación de la captación del manantial de Loizu y Abastecimiento en Alta en Aintzioa y Loizu*, ya que al haberse quedado desierta la adjudicación de la obra por falta de licitadores debido a que no había contratista al que le salieran los números, tras conversación mantenida con el Director General de Administración Local se ha conseguido que desde dicho Departamento se incremente un 10% la subvención y por tanto se ha tenido que modificar el presupuesto y sus partidas aumentando todas ellas el mencionado 1%. Debiendo por esos motivos proceder a modificar tanto el presupuesto como el plan financiero, de conformidad con las indicaciones del Departamento de Administración Local.

Visto lo cual, se acuerda por unanimidad aprobar lo siguiente:

“Se acuerda:

“1.-Aprobar la modificación del proyecto de *Adecuación de la captación del manantial de Loizu y Abastecimiento en Alta en Aintzioa y Loizu (Valle de Erro)* con un incremento del 10%

2.-Aprobar el siguiente plan de viabilidad económica de dichas obras:

#### GASTOS:

<i>Presupuesto para conocimiento de la administración.....</i>	<b>260.979,87 €</b>
<i>Abastecimiento en alta Aintzioa</i>	215.962,03 €
<i>Mejoras Loizu y captación</i>	45.017,83 €

#### INGRESOS:

<i>Subvención Gobierno de Navarra (80%).....</i>	142.784,76 €
<i>IVA recuperable.....</i>	45.294,02 €

*Remanente de tesorería afectado a la obra..... 72.901,09 €*  
*Total ingresos.....260.979,87 €*

*3.- Asumir el compromiso de ejecutar dichas obras en los plazos señalados en la Ley Foral que regula las medidas de ordenación e impulso del vigente Plan de Inversiones Locales 2009-2012 “*

## **8.- CONTRATO DE CESIÓN DE INSTALACIONES DE EMISIÓN DE SEÑAL DE EITB**

Se informa por el alcalde Sr. Garralda que puestos en contacto con Udalbide, con el fin de aclarar el escrito tratado en sesión anterior, respecto a las instalaciones de los repetidores de la señal de televisión y radio del Grupo EITB que permitieron en su día captar la señal de ésta en los municipios del Valle de Erro y de la Aezkoa, le comunican que se trata de firmar un nuevo convenio entre ambos por el que de parte de Udalbide se cede gratuitamente al Ayuntamiento los equipos y materiales que en su día se instalaron por ellos, pero que ya no tiene sentido que dicha situación siga así y lo que procede es que pasen a titularidad municipal. Toma la palabra el concejal Sr. Martinez Rey que añade que EITB ya no emite por analógico y por tanto ya esos repetidores no se necesitan. En todo caso se trataría de mantener la caseta porque los equipos no requieren de mantenimiento

A la vista de lo cual y estudiado el convenio se acuerda por unanimidad:

1º.- Aprobar el mismo cuyo contenido es el siguiente:

### **“REUNIDOS**

*De una parte, D Mikel Astelarra Otazua, en nombre y representación de UDALBIDE ELKARLAN ELKARTEA con C.I.F. nº -----, domiciliada en -----, en su calidad de Presidente de la misma, según resulta del acuerdo de cese y nombramiento, de fecha ... de ..... de ....., adoptado por la Asamblea General ,cuyas facultades declara se hallan vigentes por no haberle sido revocadas, modificadas ni condicionadas.*

*Y de otra, D.Dña.-----provisto/a de D.N.I. nº ....., en nombre y representación del Ayuntamiento de ....., con domicilio social en la c/ -----, nº -----, en su calidad de Alcalde-Presidente, según resulta del acuerdo plenario, de fecha ... de ..... de ....., cuyas facultades declara se hallan vigentes por no haberle sido revocadas, modificadas ni condicionadas.*

*Se reconocen mutua y recíprocamente la capacidad legal necesaria para este acto, y*

**MANIFIESTAN:**

I. Que Udalbide, para facilitar la instalación de repetidores de la señal de televisión y radio del Grupo EITB, que permitiera captar la señal de ésta, ha suscrito diversos Convenios de colaboración, con distintos Ayuntamientos de la Comunidad Foral Navarra.

II.- Que con fecha ... de ..... de ....., fue suscrito entre las partes un Convenio de colaboración, mediante el cual por parte de Udalbide ponía a disposición del Ayuntamiento de ..... el equipo repetidor de la señal de televisión y radio de las sociedades de EITB, ubicado en ....., con las siguientes características técnicas:

III.- Que mediante dicho Convenio, Udalbide se obligaba a la adquisición, instalación y mantenimiento (correctivo y preventivo) del equipo repetidor descrito.

Por su parte, el Ayuntamiento de ....., se obligaba a:

- suministrar la energía eléctrica necesaria para el funcionamiento del equipo,
- facilitar a Udalbide la ubicación y mejor acceso al equipo repetidor y,
- comunicar a Udalbide las incidencias a la mayor prontitud posible.

IV.- Que el Convenio establecía la duración del mismo por un periodo de un año y, prórroga automática salvo denuncia de cualquiera de las partes con al menos tres meses de antelación.

V.- Que Udalbide, ha adoptado en la Asamblea General Extraordinaria de fecha 9 de junio de 2016, el acuerdo de ceder gratuitamente los equipos repetidores que son de su propiedad, a los Ayuntamientos con los cuales tiene suscrito los citados convenios de colaboración para facilitar la instalación de repetidores de la señal de televisión y radio del Grupo EITB.

VI.- Que a tal fin los aquí comparecientes, en las calidades en que actúan, suscriben el presente CONTRATO DE CESIÓN con sujeción a los siguientes

## PACTOS

Primero.- “UDALBIDE ELKARLAN ELKARTEA” como propietaria de los equipos y materiales descritos en el Exponendo II, cumpliendo con el acuerdo adoptado por la Asamblea General Extraordinaria de fecha .... de ..... de 2016, cede gratuitamente al Ayuntamiento de ....., los equipos y materiales descritos en el Exponendo II.

Segundo.- El Ayuntamiento de ....., reconociendo que los equipos descritos en el Exponendo II. Son propiedad de Udalbide, admite la cesión objeto del presente contrato y los recibe para que formen parte de su patrimonio.

Tercero.- Que el Ayuntamiento de ....., se compromete al cuidado y mantenimiento de las instalaciones que permitan seguir captando la señal proporcionada por los equipos repetidores.

*Cuarto.- Las partes contratantes, con renuncia a su fuero propio, se someten expresamente a la jurisdicción de los Juzgados y Tribunales de Bilbao. En prueba de conformidad firman el presente contrato, por duplicado ejemplar y a un solo efecto.”*

2º.- Trasladar el presente acuerdo a Udalbide para su conocimiento y efectos oportunos.

#### **9.- SOLICITUD XABIER ZIA URRUTIA ASCENSO NIVEL Y APROBACION INFORME LETRADO HECTOR NAGORE SOBRE HORAS EXTRAORDINARIAS AGUACIL Y ACCESO A NIVEL SUPERIOR**

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que informa que a la vista de todo lo que se estaba hablando y las cuestiones que se han planteado sobre el trabajo del empleado de servicios múltiples, horas extras realizadas etc., y vista la instancia formulada por el Sr. Zía solicitando una subida de nivel, solicitó del letrado del Ayuntamiento Hector Nagore un informe jurídico al respecto, informe que por un lado trata y justifica el tema de las horas extras y por otro trata sobre la justificación de subida del nivel E al D y el procedimiento de cómo llevarlo a cabo. Proponiendo aprobar el mismo en su totalidad.

Toma la palabra la Secretaria que manifiesta que en relación con este asunto hay que dejar claro y no mezclar el tema de las horas extras con el tema de subida de nivel. Las horas extras, con independencia del tipo de trabajo son horas que se han metido por el exceso de trabajo existente y necesidad de ejecutarlo y la subida de nivel es porque realiza en muchos casos trabajos y funciones propias del nivel D y no del E, entre otros de encargado. Por tanto es importante no mezclar un tema con otro ya que la subida de nivel no resuelve el tema de las horas extras que efectivamente se ejecutan y que si que es verdad que se debieran resolver de otra forma y se debiera buscar otros medios para poder llevar a cabo todo el trabajo que se genera en el Ayuntamiento. Y por tanto este tema no se resuelve con la subida de nivel.

En cuanto al tema de los niveles, le gustaría manifestar que así como el Sr. Zía realiza funciones de un nivel superior al que tiene, también las administrativas del Ayuntamiento realizan en muchos casos funciones no comprendidas en su nivel sino en el nivel C, y por tanto se debería revisar también su situación, a pesar de saber que al estar contratadas a tiempo parcial por los tres Ayuntamientos es de muy difícil solución. De ahí la necesidad de conseguir que se lleve a cabo la Agrupación de Servicios Administrativos y poder en su caso reconocerles esta situación.

Toma la palabra la concejala Sra. Iriarte, que preguntando si realmente se realizan funciones de nivel D, considera que se está con lo de siempre y es el tema de la organización o mejor dicho falta de ella y en cuanto a las horas extras se pregunta si están justificadas: Así mismo pregunta si además de los partes de las horas extraordinarias, los trabajadores hacen partes de las horas ordinarias ya que entiende que se deberían realizar y ahí se vería si se puede funcionar mejor y organizar mejor todas esas horas. Toma la palabra el

concejal Sr. Martinez Rey, que entiende que se están mezclando temas y respecto a la solicitud del Sr. Zia, si bien se lo dijo el mencionado señor no entiende porque este tema desde que se presentó la solicitud no se ha tratado antes. Se le responde que tanto el tema de las horas como el tema del nivel se lleva trabajando desde primeros de año, y si bien se solicitó el informe ha tardado en llegar porque por motivos personales del letrado no se pudo preparar antes, por otro lado tras las vacaciones de verano no se pudo incluir en la sesión de septiembre y por eso se trata en esta sesión.

Retoma la palabra el concejal Sr. Martinez Rey que considera que para él, el informe no justifica las horas y que estas sean todos los meses siempre las mismas. Para él no son horas extras sino un sobre sueldo y así lo quiere dejar claro. Así mismo, piensa que efectivamente trabajo hay pero para ello se podía haber contratado a alguien y considera que en un error de base de funcionamiento. Llevamos mucho tiempo hablando de hacer un inventario, de la plantilla orgánica, de ver como se pueden justificar los trabajos que se hacen, se habló de mantener una reunión con los trabajadores que finalmente no se llevó a cabo y al final no se hace nada en este sentido y entiende que se debe reflexionar sobre todo ello. Respecto al ascenso al nivel D, el alguacil está llevando a cabo funciones propias del nivel D y siguiendo el procedimiento legal, por su parte no tiene inconveniente en que así sea. Ha habido una campaña queriendo hacer ver que queremos lapidar a un trabajador cuando eso no es así y no va a admitir que por sacar estos temas y la labor de fiscalización que tienen como oposición se diga que se esta yendo contra la gente, en este caso contra el Sr. Zia. Parece ser que con el fin de sacar rentabilidad con ello.

Toma la palabra el concejal Sr. Martinez Choperena, que manifiesta que sobre el tema del empleado de servicios múltiples, horas extras, trabajo etc hay que hablar largo y tendido y justificar con documentación que las mete, haciendo partes diarios.

Toma la palabra el alcalde Sr. Garralda que respecto de la subida de nivel, manifiesta que está claro que el Sr. Zía, realiza funciones superiores al nivel en el que está encuadrado , en primer lugar durante la mayor parte del año tiene trabajadores a su cargo y en segundo lugar el alguacil trabaja mucho y bien, atendiendo a todas sus llamadas que se dan a cualquier hora y día de la semana. En cuanto a la forma de funcionar, puede entender que no les guste y que se pueda mejorar, pero es su forma de funcionar y hasta ahora de hecho ha funcionado, en la misma reunión que se tuvo con los Concejales estos mostraron su conformidad con su forma de trabajar. Y finalmente señala que no se puede planificar todo porque el día a día muchas veces lo impide, estando en todo caso, siempre pendiente de las necesidades del Ayuntamiento. Por su parte, por el contrario, nunca se ha metido con la manera de trabajar de otros. El concejal Sr. Martinez Rey insiste en que no se trata de que los trabajos no se hagan sino que se tiene que tener constancia y documentación de los mismos y por ello se puede funcionar mejor. El alguacil toma decisiones que no le competen y considera que la culpa y responsabilidad de todo ello es del



alcalde, y ve que hasta que su grupo no expone los hechos no se hace caso de los mismos.

Tras el debate se procede a la votación, votando por un lado la aprobación de la totalidad del informe emitido por el letrado Hector Nagoe, el cual se aprueba con cuatro votos a favor (Srs. Echamendi, Juanarena, Villanueva y Garralda) y tres votos en contra (Srs./as Iriarte, Martinez Rey y Martinez Choperena), y por otro, la parte de informe relativa a la subida de nivel se aprueba con cinco votos a favor (Srs. Echamendi, Juanarena, Villanueva, Martinez Rey y Garralda) y dos votos en contra (Srs./as Iriarte y Martinez Choperena), procediendo a la tramitación del correspondiente expediente para llevar a efecto la petición realizada por el Sr. Zia Urrutia de subida del nivel E al D.

## **10.- INFORMACION VARIA**

El alcalde Sr. Garralda, informa sobre los siguientes puntos:

- En primer lugar procede a dar respuesta a las preguntas que el grupo municipal E.H. Bildu realizó al grupo municipal de A.I.V.E. en la sesión de 14 de septiembre en el punto de ruegos y preguntas, mediante lectura del escrito que se transcribe íntegro a continuación:

*“En contestación a las preguntas que el grupo municipal EH Bildu, en la sesión plenaria de 14 de septiembre de 2015, en el punto de ruegos y preguntas realiza, paso a contestar lo siguiente:*

*Se plantean una serie de cuestiones tanto sobre el empleado de servicios múltiples y el coste que el mismo supone al Ayuntamiento, mezclando, comparando y metiendo en el mismo saco los costes salariales del trabajador con el coste que el propio servicio supone para el Ayuntamiento, como sobre el alcalde y los gastos que se derivan de mi gestión*

*Respecto a los costes salariales, en primer lugar se debe distinguir entre retribuciones personales básicas que son el sueldo inicial del correspondiente nivel, la retribución correspondiente al grado y el premio de antigüedad, retribuciones que constituyen un derecho adquirido inherente a la condición de FUNCIONARIO y retribuciones complementarias como son el complemento de puesto de trabajo, incompatibilidad, exclusividad etc. Además existe otra retribución para los trabajadores de los Niveles E, D y C que podrán percibir un complemento, cuya cuantía será fijada por las Administraciones Públicas al aprobar sus respectivas plantillas orgánicas, sin que, en ningún caso, pueda exceder el 15 por 100 del sueldo inicial del correspondiente nivel y que fue motivado para equilibrar los salarios de los mencionados niveles respecto de los salarios de los niveles B y A. Existen además otras retribuciones que atendiendo a situaciones diversas se podrán obtener o no, como son indemnizaciones por los gastos realizados por razón del servicio, por la realización de viajes o por traslado forzoso con cambio de residencia, ayuda familiar, compensación por horas extraordinarias; por trabajo a turnos, en horario nocturno o en día festivo; por realización de guardias de presencia*

*física y guardias localizadas; por participar en tribunales de selección y por impartir cursos de formación, etc, etc.*

*El empleado de servicios múltiples, que en este Ayuntamiento tiene la condición de funcionario, tiene el salario base que corresponde al Nivel E de la Administración Pública de Navarra, 965,44 € brutos mensuales (se adjunta cuadro de retribuciones 2014 que es el mismo que el del 2015 y cuadro retribuciones 2016, que cambia por subida de un 1%, así como copia de su nómina). El salario base de Nivel D de la administración es de 1.097,56 euros. La diferencia entre uno y otro nivel es de 132,13 euros, eso siempre que nos refiramos al cumplimiento del 100% de la jornada. Por tanto es lógico que si el empleado de servicios múltiples está a jornada completa tenga un salario base superior a las administrativas que aunque estén en el Nivel D. tienen una jornada laboral de un 71,44%. El empleado de servicios múltiples además tiene la retribución correspondiente al grado que constituye un derecho adquirido inherente a la condición de funcionario y que por ello, si bien esto parece que va a cambiar porque empiezan a dictarse sentencias en dicho sentido, las administrativas que no tienen la condición de funcionarias no lo cobran. Así mismo, tiene un premio por antigüedad que este si, también les es reconocido a las administrativos.*

*En cuanto a los complementos, los complementos comunes aplicados a los trabajadores municipales de este Ayuntamiento son el complemento de nivel que no puede exceder del 15% y el complemento de puesto, cuya cuantía se asigna en atención a la dificultad, la responsabilidad específica y demás características de los mismos, sin que, en ningún caso, pueda exceder la cuantía de dicho complemento del 75 por 100 del sueldo inicial del correspondiente nivel.*

*Revisado el Archivo desde el año 2000, a partir de que se aprueba el complemento de nivel, no ha variado el porcentaje de aplicación, 15% en el caso del Empleado de Servicios Múltiples y 12% en el caso de las administrativos. La razón de dicha diferencia se puede encontrar en el fin del mencionado complemento que como ya he señalado antes es equilibrar los salarios de los niveles más bajos. Respecto al complemento de puesto, revisados los últimos quince años, el complemento de puesto de las administrativas hasta el año 2005 es de un 24%, hasta el año 2010 de un 25,36% y a partir del año 2010 se aumenta al 30,19%. En cuanto al empleado de servicios múltiples hasta el año 2010 el complemento de puesto es del 31% pasando el año 2010 al 35,77. Dichos aumentos se llevan a cabo mediante acuerdo de sesión de 10 de noviembre de 2010 y vienen motivados para compensar la reducción del déficit público, el aumento de trabajo y la poca plantilla existente. Este aumento del porcentaje del complemento de puesto también se llevó a cabo en las plantillas de los Ayuntamientos de Auritz/Burguete, de Orreaga/Roncesvalles, y de la Agrupación para servirse de un único secretario, siendo recurrida por el Gobierno de Navarra únicamente la plantilla orgánica del Ayuntamiento de Auritz/Burguete pero solo la parte*

*relativa al Secretario. En cuanto a la diferencia del porcentaje de dicho complemento entre las administrativas y el empleado de servicios múltiples se basa en las características de los puestos, en el caso del empleado de servicios múltiples, trabajo en la calle, uso de vehículo, ganado, etc.*

*En cuanto a la ayuda familiar, la misma se abona en función de las circunstancias familiares de cada uno, que en el caso del empleado de servicios múltiples es por tener una hija menor de edad no emancipada. En el caso de una de las administrativos sus hijos son mayores de edad, y en el caso de la otra administrativa, si bien tiene dos hijos menores de edad, la mencionada ayuda no la puede recibir porque no se puede cobrar dos veces por el mismo concepto, y en este caso quien percibe la misma es su marido, funcionario del Ayuntamiento de Auritz/Burquete.*

*Finalmente y respecto a las horas extraordinarias, me remito al informe redactado por el letrado Héctor Nagore y que se encuentra en el expediente de la sesión de hoy, si bien añadiré que con la enorme carga de trabajo que este Ayuntamiento tiene, sus características, idiosincrasia, extensión, los concejos, etc, y la dificultad de no poder ampliar la plantilla orgánica en base a la Ley de Racionalización de las Administraciones Públicas, sin la ejecución de dichas horas por parte del alguacil hubiera y es imposible llevar a cabo todos los trabajos que se han realizado y que se tienen que realizar.*

*Desde finales del año pasado, fecha en la que se recibió un correo de la Asesoría Indarra informando sobre esta situación, se ha ido estudiando el modo de dar solución a esta realidad si bien diversas circunstancias, así como la necesidad efectiva de llevarlas a cabo y las dificultades ya señaladas en el párrafo anterior hacen que no se pueda resolver esta circunstancia de la noche a la mañana.*

*El grupo municipal EH Bildu en su escrito cuestiona el gasto de kilometraje y gasoil, pues bien justificar los desplazamientos es del todo imposible, salvo que otro personal, o en su caso los propios concejales, vayan con el empleado de servicios múltiples y controlen todos sus pasos. ¿Y porqué es imposible?, pues porque hay que desplazarse por todos los pueblos y todo el termino municipal, muchas veces más de una vez al día, hay que desplazarse con los trabajadores para la ejecución de las diferentes tareas, desplazarse para la compra de material, tanto dentro del municipio como a Pamplona, a los comunales, Measkoitz, Ardaitz, Lastur, Sorogain, Txangoa etc. Evidentemente todos los desplazamientos se hacen por motivos de trabajo y como señalo, o bien se pone un guarda para que vigile al vigilante o simplemente se confía en el buen hacer y responsabilidad del trabajador que es lo que hago y lo que entiendo que hay que hacer porque así me lo ha demostrado a lo largo de todos estos años que de una manera u otra he estado dentro del Ayuntamiento. En cuanto a lo mencionado sobre que el gasto en gasoil de la tarjeta da para 12.202 km. al año, informar que el vehículo del Ayuntamiento tiene 8 años y 128.000 km, es decir 15.000 km. al año, unos cuantos más de la cuenta llevada a cabo por EH Bildu, los cuales tampoco han tenido en cuenta que en el gasto*

*de la tarjeta se incluyen no solo la gasolina del vehículo sino también de las motosierras, desbrozadoras, generadores y demás. Añadir que al alguacil no se le paga kilometraje al utilizar el vehículo municipal, pero en caso de que se tuviera que pagar el mismo sería a 0,30 euros, cantidad fijada por la Administración.*

*Respecto a las preguntas realizadas sobre la revisión de ITV y el GPS, señalar lo siguiente, por supuesto que el Ayuntamiento no acostumbra a pagar dos veces por lo mismo, sino una cosa cada vez que se realiza que no es lo mismo, y aclaro, en el año 2015 la primera revisión de ITV fue desfavorable por lo que hubo que arreglar el vehículo y pasar de nuevo con posterioridad la ITV, si se revisa bien la documentación del coche se puede comprobar (se adjunta documento) por lo que no entiendo a que viene la misma o que se quiere insinuar con ella. En cuanto al GPS, se compró por indicación del guarderío de montes y con el asesoramiento del ingeniero de montes por eso se compró por internet y debido a su utilidad para mediciones de desbroces, cierres, clareos, mugas, posicionar abrevaderos, puntos de sal..... Está en casa del empleado de servicios múltiples porque cuando se tiene que usar tiene que estar cargado y dejándolo en el Ayuntamiento siempre estaría descargado vamos por pura practicidad. Si bien teniendo conocimiento el alguacil de la parece ser desconfianza que esta situación crea en el Grupo Municipal EH Bildu, se niega a tener dicho aparato en su casa por lo que se quedará en las dependencias municipales.*

*En relación con las obras y uso por el Ayuntamiento del tractor particular del empleado de servicios múltiples, y la pregunta sobre si se declaran, manifestar lo siguiente, por un lado, si se hace uso del tractor que en este caso es propiedad del empleado de servicios múltiples, es por la disponibilidad que del mismo se tiene, pudiendo ser utilizado en el momento que se necesita y en cualquier situación. El tractor se ha utilizado y se utiliza en distintas obras del Ayuntamiento en diferentes días, dejando el tractor en muchas obras durante días para usarlo unas pocas horas, incluso días que por una sola hora, el ejemplo más reciente ha sido el de las obras de Ureta, se ha podido disponer del tractor incluso quedándose el fin de semana en la obra para poder volverlo a utilizar al lunes siguiente. Es verdad que se puede sacar el servicio a concurso, si bien habrá que ver si se consigue en las mismas condiciones, con la misma disponibilidad y por el mismo precio de 35€/hora. Por otro lado y respecto a si se declaran o no, es responsabilidad de quien lo cobra, no de quien paga, y desde luego no es el Ayuntamiento, el organismo encargado del mencionado control.*

*En cuanto al costo de la ropa que tanto parece preocupar al grupo de la oposición, el alguacil no se si necesita seis pares de botas, pero si lo necesitan los trabajadores que se contratan a lo largo del año y a los que el Ayuntamiento tiene obligación de ofrecer. De hecho a cada trabajador que se contrata se le hace entrega un equipo completo de ropa incluidas botas, así que si se hace cuenta de las personas que se contrataron durante el año 2015 (Unai, Niko, Jarec, Ibai, Kiko), se comprueba que sale a un par de botas por trabajador. Los*

*tickets de compra de Decathlon a los que hace mención el grupo municipal EH Bildu, como muchos otros tickets que se presentan por otros conceptos y que se justifican con el objeto de la compra, corresponden a la ropa de trabajo que anualmente y desde hace muchos años tanto el guarda de Quinto Real como el alguacil del Valle de Erro compran en Decathlon al ser ropa de buen precio y cómoda para el trabajo, es una partida anual que no pasa de los 400 euros totalmente asumible por este Ayuntamiento. Y con respecto a la mezuquina mención que se hace de las botas Salomon, son botas de monte, buenas para el verano y para los pies del trabajador, no creo que haya mucha diferencia entre esa marca y otras del mercado que se ajusten a dichas necesidades. Finalmente, en cuanto a la nota de “pastelería” Goxona de 21 euros, entregada por el alguacil corresponde a dos menús de un día de trabajo en el bar denominado Goxona de la localidad de Auritz/Burguete, que fue abonado por el alguacil y no por mí y que por supuesto no tiene porque ser asumida por el empleado.*

*Tras las explicaciones ofrecidas, yo si que me pregunto como es posible, por un lado que no se distinga entre los costes laborales de un empleado, de los costes que dicho servicio en su conjunto suponen para el Ayuntamiento y a través del cual se han hecho tantos trabajos para los concejos, los comunales etc., debiéndose supervisar los mismos eso sí, así como el grado de satisfacción de los presidentes de los concejos respecto a las actuaciones realizadas y al propio empleado de servicios múltiples, y por otro, que para sacar rédito político y atacar al grupo de gobierno y más en concreto a mi, se ponga en tela de juicio la profesionalidad, el buen hacer y en definitiva la honorabilidad del alguacil.*

*Contestadas las preguntas relacionadas con el empleado de servicios múltiples paso a contestar las que se refieren a mi.*

*En cuanto al kilometraje, efectivamente puedo reconocer que la exposición de los justificantes de kilometraje se puede presentar de una manera más detallada pero lo que no se me puede cuestionar es si realizo o no, en el ejercicio de las competencias que ostento y del trabajo que diariamente dedico al Ayuntamiento, los kilómetros que presento, y que en el computo del año suman mucho más que los diez mil kilómetros calculados por el grupo de la oposición. En todo caso, el kilómetro se me paga a 0,30 euros/km tal y como está establecido en la tabla de retribuciones aprobada por el Gobierno de Navarra para sus trabajadores y por ende para esta administración local. Respeto a los gastos del día del valle y gastos de representación, como es posible que en un presupuesto de 1.200.000 euros, de los cuales una partida de 25.000 euros está destinada al día del Valle y otra de 5.000,00 está destinada a gastos de representación y con un remanente de tesorería para gastos generales de casi un millón de euros, se cuestione si el día del Valle se gastaron 723 euros, parte de los cuales se destinaron al champán que el Ayuntamiento invita a los vecinos en la comida popular y parte a convidar a las*

*personas invitadas por el alcalde y concejales a dicho evento, o si en gastos de representación, haciendo demagogia de la información y de los datos obtenidos del Ayuntamiento se intente hacer ver que dichos gastos se destinan a “chupitos” y a “solomillos” como si estuviéramos todo el día de juerga a cargo de los contribuyentes y no al destino real de los mismos, como han sido gastos por el día de la marca (1.142,00 euros), o gastos funerarios (1.161,83 euros), o gastos originados por las elecciones, en este caso los almuerzos, comidas ofrecidos a los vecinos que en el deber de sus funciones les ha tocado ser miembros de mesa (642,00 euros), o gastos de lotes de Navidad con los que se agradece el trabajo realizado por los trabajadores del Ayuntamiento (480,00 euros) etc. así hasta los 4.827,69 euros que critican.*

*Por último, manifestar mi disgusto y el de los miembros de mi grupo, por las insinuaciones y observaciones mal intencionadas realizadas por el grupo municipal EH Bildu, porque entiendo que no les guste nuestra forma de trabajar, cada uno tiene la suya y todas son mejorables, que por supuesto consideren que haya gente que lo haga mucho mejor, que se nos critique, pero como oposición que es, dicha crítica debe ser constructiva y no difamatoria. Todo este cúmulo de preguntas y manipulación de datos demuestra a mi entender la ignorancia del funcionamiento de un ayuntamiento de estas características, mezclando gastos de funcionamiento con gastos de coste de personal, imputando gastos atribuidos a varios trabajadores solamente al alguacil con el único fin de desprestigiar al citado trabajador y al equipo de gobierno local. Sin obviar tampoco el desconocimiento de la idiosincrasia del Valle de Erro ya que se cuestionan cosas tan elementales como la comida de la marca de Sorogain donde en aras a mantener y fortalecer la buena relación entre los valles vecinos, tradicionalmente se invita a las autoridades del valle de Baigorri correspondiendo ellos a su vez con la de Urepel en la que están invitados los miembros de la corporación de la que formáis parte o cree el grupo de la oposición que hechos, entre otros muchos, como el de la entrada de ganado foráneo que deja altos beneficios económicos en las arcas municipales, ¿Se puede corresponder invitando a un pincho de tortilla de patata y cada uno para su casa?? Finalmente, aceptando aquellas críticas que sirvan para mejorar la gestión municipal, y como siempre dispuesto a celebrar tantas reuniones sean necesarias para resolver todos estos problemas y situaciones que se planteen, pido al grupo municipal de la oposición EH Bildu, que reconsidere su postura. Es cuanto tengo que decir.”*

Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Rey, que manifiesta que su grupo planteó unas preguntas que ya habían hablado con el alcalde, que lo único que querían era que se aclarasen y que le parece que por unas preguntas la contestación ha sido muy victimista. El alcalde contesta que todas estas cuestiones se hablan y se aclaran y no se escriben, mezclando unos temas con otros y dando a entender cosas que no son.

- El alcalde Sr. Garralda informa de la reunión mantenida con la Agrupación de Orreaga/Roncesvalles, Auritz/Burguete y Erroibar/Valle de Erro, para servirse de un Secretario, y de los temas tratados en la misma, entre otros el

relativo a el ASA, Agrupación de Servicios Administrativos, el cual se le pidió al Presidente que se tratara si bien, el Presidente Sr. De Potestad no quiso ni plantearlo mientras el Ayuntamiento de Erro no retirara, según él, las graves acusaciones que se habían vertido sobre su persona en una sesión plenaria de Erro, levantándose de la mesa y yéndose de la reunión. Entiende que se refiere a la información dada en sesión sobre la reunión mantenida en Administración Local con el Director General Xabi Lasa. En todo caso, no sabe a que graves acusaciones se refiere y además entiende que no es de recibo porque nada tiene que ver un asunto con otro. Por ello, y con el fin el fin de seguir adelante con este tema, tanto el alcalde de Orreaga/Roncesvalles como él, han solicitado por escrito que se convoque una sesión extraordinaria para tratar sobre ese tema así como sobre el informe solicitado a Hector Nagore relativo a las horas extras del anterior secretario.

- A continuación informa de la reunión mantenida con el Consejero de Educación sobre el tema del transporte escolar. Fue una reunión donde se llevó a cabo un análisis sobre las condiciones, las becas y ayudas que tienen tanto Erro como la Aezkoa y la necesidad de estudiar de una forma positiva la situación, debiendo involucrar también al Departamento de Administración Local y partiendo todos de la base de que los niños tienen que volver a casa diariamente y hay que facilitarles el modo de hacerlo. Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Rey, que añade que en dicha reunión a la que asistieron los representantes de Erro, el concejal Sr. Juanarena, el alcalde Sr. Garralda y el mismo, así como el Consejero, el Jefe de Gabinete y el Director de Infraestructuras y Transportes, y Daniel Irigoyen por Garralda, se habló de los centros educativos, los ratios y requisitos de la ley que en ocasiones provocan situaciones discriminatorias y difíciles para los chavales. Hay que buscar una financiación directa al servicio que se da y a su vez hablar con los Ayuntamientos de Luzaide/Valcarlos y Auritz/Burguete y reunir datos que ayuden a realizar un estudio de reorganización del transporte escolar a nivel de zona.

- Respecto a las obras, informa que la obra de Ureta ya está acabada y respecto a las obras de Aintzinoa/Loizu lo ya dicho que se ha conseguido del Director General de Administración Local el compromiso de aumento en un 10% de la subvención. Informa a su vez que realizado el proceso de contratación de desempleados, se ha contratado a Francisco Berdejo por un periodo de tres meses.

- En cuanto a la reunión mantenida con Amma Ibañeta, informa de que ha sido comprada por un grupo francés que se dedica a diferentes sectores pero concedora del tema asistencial, siendo titular de residencias en Francia e Italia. El mismo día se mantuvo una reunión con el Consejo y otra con la Asamblea, en esta última se hizo hincapié en sacar adelantes a las pequeñas residencias como las de Betelu y Erro. El dinero lo aporta dicho grupo y ya han conseguido reducir la carga hipotecaria mediante una modificación y reducción de los intereses y ampliación del plazo de duración del préstamo que de finalizar en el 2026 pasa al 2032. Ahora por tanto se trata de resolver la

situación financiera y viabilidad de las residencias y en un futuro se tratará de resolver los problemas de personal. Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Rey, que pregunta si en esa reunión se habló de los salarios, de los contratos y de las condiciones laborales, contestando el alcalde Sr. Garralda que en otras reuniones convocadas si han salido esos temas pero en esta en concreto no.

- Respecto al tema de los Fugados del Fuerte de San Cristobal, informa que el día 3 de octubre estuvo con el Sr. Rafa Aldai, promotor de esta idea viendo todo el recorrido, habiendo quedado también con los propietarios de los terrenos que se iban a ver afectados los cuales han firmado la autorización.

- El alcalde Sr. Garralda, informa también de la petición formulada por el Concejo de Aintzioa adoptada mediante acuerdo de sesión, delegando en el Ayuntamiento del Valle de Erro los trámites de cuentas y presupuestos del Concejo de Aintzioa de la misma manera que el resto de la mayoría de Concejos. Se acuerda por unanimidad admitir la petición formulada por el Concejo de Aintzioa y poner los medios necesarios para llevarlo a cabo.

- Por último, informa de unas jornadas convocadas el 3 y 4 de noviembre por la FNMC sobre eficiencia energética.

- El concejal Sr. Juanarena, propone intentar conseguir que en el 2018 el día de los Pastores Vascos en América se celebre en el Valle de Erro. Estando todos de acuerdo.

- Toma la palabra el concejal Sr. Martínez Rey que respecto a la Casa del Médico y la idea de sacarla en alquiler previa, habló con los técnicos de Nasuvinsa para además de ver el estado en que se encuentra, ver las posibles líneas de financiación ya que además de las ayudas por rehabilitación, al estar una parte del edificio destinado a Centro de Salud también se podría conseguir financiación a través de las ayudas destinadas a consultorios médicos. En todo caso hay que pedir que se prepare una memoria valorada de modo que cuando salgan las ayudas ya se tenga un documento para presentar. Así mismo, informa que hay algunas partes del edificio bastante deterioradas y filtraciones que se deben corregir.

Por otro lado y respecto a la Mesa del Pirineo informa que hubo una primera reunión en Ezkarotz, mandando un segundo llamamiento para el día 15 de noviembre a las 17,30 en la casa de Juntas de Aribé. Todo ello con el fin de organizar una estructura y funcionamiento de la misma, con la creación de grupos de trabajo que se encarguen de estudiar y trabajar en las diferentes materias a tratar.

## **11.- RUEGOS Y PREGUNTAS**

No se formulan.

Y sin más asuntos que tratar siendo las 20,45 horas del mismo día se levantó la sesión de lo que doy fe.



Lintzoainen, Erroibarko udaletxean, 2016ko urriaren 19ko 18:30ean, Erroibarko Udala bildu zen bilkura arrunta egiteko, lehen deialdian; bertaratu ziren zinegotziak: Jesús Esteban Juanarena Apesteguia, Miguel Echamendi Hernández, Álvaro Villanueva Azcarate, Sonia Iriarte Gil, Joseba Martinez Rey eta Joaquín María Martínez Choperena, bilkuraburu alkatea, Enrique Garrada Erro, izan zen eta idazkaria, udalbatzarena, Marisol Ezcurra Irure. Bilkurari hasiera eman aurretik EHBildu taldeko Martinez Rey zinegotziak jakinarazi du bilkura grabatu behar duela.

### **1.- 2016ko IRAILAREN 14ko OSOKO BILKURAREN AKTAREN ONESPENA**

Idazkariak hitza hartu du eta jakinarazi du eskari eta galderen atalean, Villanueva zinegotziak esandakoaren ondotik Martinez Rey zinegotziak erantzun ziona gehitu duela eta akta paper ofizialean inprimatzen denean agertuko dela eta zinegotzi guztiei emango zaiela.

Udalbatzak erabaki du aho batez 2016ko irailaren 14an egindako bilkuraren akta onartzea.

### **2.- 2016KO IRAILAREN 10ETIK URRIAREN 14A ARTE ALKATEAK EMAN DITUEN EBAZPENEN INGURUKO INFORMAZIOA**

Alkateak, Garralda jnk., 2016ko irailaren 10etik urriaren 14a arte eman dituen ebazpenen inguruko informazioa eman du. Udalkideak jakitun dira.

Martinez Choperena zinegotziak hitza hartu du eta eskatu du 187 ebazpena argitzea, haren bidez Berdejo jk. egin duen eskaera ebatzen baita eta 50 eurotan Udalaren bateria batzuk ematen baizaizkio. Alkateak, Garralda jk. erantzun du Berdejo jk. eskatu zuela eguzki ekipo batzuk, bateriak, eta abar ematea eta bateria horiek Udalarentzako balio ez dutenez, prezio horretan ematea ebatzi zuen baina oraindik ez zaio jakinarazi. Martinez Rey jk. hitza hartu du eta esan du bera alkatearekin mintzatu zela gaiari buruz eta osoko bilkuran material horiek guztiak aipatu ziren, eta gero txatartegira ematen dituzte onura handiago atereaz, eta ezer eman baino lehen Udalak horrekin zer egin ahal duen aztertu behar da onura udalarentzako izateko.

187 ebazpena geldiaraztea erabaki da, eskatzailearekin hitz eta Asenjorekin hitz egin eta material horrekin zer lortu ahal den ikusi.

### **3.- SEBASTIÁN ETA LOURDES LUSARRETA ERROK MEZKIRIZKO UE20 UNITATEAN SUSTATU DUTEN BIRZATITZE PROIEKTUAREN BEHIN BETIKO ONESPENA**

Alkateak, Garralda jk. hitza hartu du eta jakinarazi du Sebastián eta Lourdes Lusarreta Errok Mezkirizko UE20 unitatean sustatu duten birzatatze proiektua alkate ebazpenaren bidez hasiera batean onetsi zela eta 2016ko abuztuaren 4ko 150 zk. duen NAO n argitaratu zela eta alegaziorik aurkeztu ez denez behin betiko onartu behar da.

Udalbatzak erabaki du aho batez UE-20 Exekuzio Unitatea birzatitzeko aurkeztutako proiektua onestea, eta hura bideratzea Lurraldearen Antolakuntza eta Hirigintzako 35/2002 Foru Legearen 167 artikuluan ezarritakoari jarraikiz.

#### **4.- JOSEBA MARTINEZ REYK JARRITAKO GORA JOTZEKO ERREKURTSOA, TXOSTENAREN ONESPENA BERRESTEA**

Alkateak, Garralda jk., jakinarazi du JOSEBA MARTINEZ REYk Udalak 2015eko urriaren 28an kasazio errekurtsua jartzeko hartu zuen erabakiaren aurkez Gora Jotzeko Errekurtsua, 16-02020 zk., jarri zuela eta NAAk igorri duen probidentziaren bidez Udalari eskatzen zaiola espediente administratiboa eta hari dagokion erantzunaren txostena, hala onartuz gero, igortzea.

Horren gaineko informazioa eman ondoren erabaki da aldeko lau botoz (Echamendi, Villanueva, Juanarena eta Garralda) eta aurkako hiru botoz (Iriarte, Martinez Rey eta Martinez Choperena)

1º.- Txoten hau onartzea eta Nafarroako Administrazio Auzitegira igortzea:

#### **TXOSTENA:**

*LEHENENGO.-Jarritako errekurtsuak Erroibarko Udalak 2015eko urriaren 28an hartu zuen erabakia bertan behera uztea nahi du, hots,*

*Errekurtsua Erabakiaren alde bozkatu zutenek abstenitu behar izan zutelako suposizioan onarritzen da, UGSP sustatu zuen enpresarekin, Magna, zerbitzu harremana zutelakoan.*

*BIGARREN.- Gora jotzeko errekurtsuaren argudioak atzera bota aurretik honakoa aipatu nahi dugu:*

*a) Erroibarko Udalak erabaki zuen aipatutako UGPSren aurka jarritako administrazioarekiko auzi errekurtsuetan demandatu gisa aurkeztea, 266/2015 Epaiari bukatutako prozedura hain zuzen ere. Demandatu gisa, Erroibarko Udalak UGPSren legaltasuna defendatzen zuen, eta prokuradoreei emandako ahalordearen baitan kasazio errekurtsua jartzeko ahalmena dago, besteak beste.*

*Nafarroako Justizia Auzitegi Gorenaren Epaiak dio kasazio errekurtsua jar daitekeela, 10 eguneko epean.*

*b) Magnesitas de Navarra (Magna) eskualdeko enpresarik garrantzikoena da eta Erroibarko bizilagun askok han lan egiten du, eta enpresak aurrera jarraitzeak ibarraren garapenean laguntza handia dakar, bai eta bizilagunena ere, udalerrian ez baitago bestelako enpresarik ez horren handia ezta txikiagorik ere.*

*Hortaz, lan egiteko adina daukaten bizilagun askok Magnarekin harreman zuzena edo zeharkakoa izan dute, dute edo izango dute.*

*c) Legua Acotadan harrobi berria zabaltzeko onartutako UGPSren bidez enpresaren jarraikotasuna bermatu nahi zen, egungo harrobia agortzeko aurreikuspena baitago.*

*d) Harrobia zabaltzeko Udalez Gaindiko Eragin Proiektua Nafarroako Gobernuaren egintza administratiboa izan zen, bera baita UGPS onartzen duena, hortaz, nahiz eta UGPS Magnaren ekimenez egin, Erroibarko Udala demandaturik dagoenez, Nafarroako Gobernuak onetsitako UGPS defendatu beharko du.*

*HIRUGARREN.- Aurrekoa kontuan hartuz, esan daiteke ez dagoela errekurritua izan den erabakia deuseztatzeko inolako arrazoirik honakoengatik:*

*a) Erabakia hartu izana ere ez litzateke beharrezkoa izanen, kasazio errekurtsua prozesuan parte hartzen dutenentzako aukera badelako, hasiera batean, eta epaia udalaren interesen aurkakoa denez eta prokuradoreak kasazio errekurtsua jartzeko ahalmena duenez, erabakia hartu gabe egin zitekeen, izan ere errekurtsua jartzeko erabakia berresteko izaera gehiago dauka berezko birtualtasuna baino.*

*b) Udalak ez du Magnari buruzko erabakirik hartzen, horrela izanez gero enpresarekin zerikusia duen edonork abstenitzeko arrazoiak izango lituzkeelako, baizik eta kasazio errekurtsua jartzeko erabakia, hasiera batean demandatua dagoen neurrian bere interesentzako faboragarria ez den epaiaren aurka.*

*c) Bai Erroibarko Udalean zein Esteribarkoan ezinezkoa litzateke Magnarekin zerikusia duen edozein erabakia hartzea bi Udaletako ia zinegotzi guztiek ahaidetasun harreman zuzena edo zeharkakoa dutelako (odolkidetasuneko laugarren gradua, kidetasuneko bigarren gradua) enpresarekin nolabaiteko harremana izan dezaketeelako, are gehiago kontuan hartuta eskualdeko enpresa garrantzikoena baita.*

*d) Jakina da ez dagoela inolako norbanakoen interesik erabakia hartu duten alkateen eta zinegotzien aldetik, baizik eta UGPSrekin enpresaren jarraikotasuna bermatzearena.*

*Abstentzio arrazoiak kasuari lotutako inguruabarrean ulertu behar dira.*

*Bukatzeko ohartarazi behar da erabakia deuseztatzeak Udalaren babesgabetasuna ekar dezake Auzitegi Gorenari errekurtsua jartzeko.*

Horrenbestez:

*ESKATZEN DIOT NAFARROAKO ADMINISTRAZIO AUZITEGIARI, idazki hau jaso ondoren, 16-02020 zkia. duen gora jotzeko errekurtsori egindako udal txostena onar dezala, eta hari legezko tramitea eman diezaiola, eta hori guztia kontuan hartuta, ebazpena eman dezala errekurtsoa atzera botaz, errekurritutako erabakia guztiz legezkoak delako”.*

2.-Erabaki hau Nafarroako Administrazio Auzitegira igortzea, onartu eta igorritako espedienteari eransteke.

## **5.- ORDENANTZEN ALDAKETEN HASIERAKO ONESPENA:**

### **5.1) IKASTEKO DIRU-LAGUNTZAK ARAUTZEN DITUEN ORDENANTZA**

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta azaldu du ikasteko diru-laguntza arautzen dituen ordenantza batzordean eztabaidatu ondoren honako aldaketak proposatzen dituela. **D) Unibertsitateko ikasketak**, puntua aldatuko da, urteroko diru-laguntza kopurua %10ean igoz, 901,52 eurotik 992ra.

**E) Euskara ikasketak**, izeneko puntua aldatuko da eta honela geldituko da:

*Diru-laguntza hauek jasoko dituzte ordenantza honetan diruz lagundua diren ikasketetan sartuak ez dauden euskara ikastaroak egiten dituzten bizilagunek.*

*Ondoan aipatzen diren ikasketa motak egiten dituztenek jasoko dute diru-laguntza:*

- 1) *Barnetegi moduko ikastaro trinkoak. Gutxieneko iraupena: bi aste.*
- 2) *Ikastaro trinkoak, egunero gutxienez lau orduko iraupena dutenak (astero hogeitau ordu)*
- 3) *Ikastaro estensiboak*
- 4) *Autoikaskuntza ikastaroak*
- 5) *Udako Euskal Unibertsitateko Ikastaroak (UEU)*

- *Diru-laguntzaren zenbatekoa matrikularen kostuaren %50 izanen da eta horretarako gordeta dagoen aurrekontua agortu arte emanen dira. Diru-laguntzen zenbateko osoa aurrekontuan erreserbatutako kopurua baino handiagoa baldin bada, deialdi honetan ezarritako baldintzak bete eta diru-laguntzen onuradun direnen artean hainbanatuko da.*

- *Ez da maila bereko ikastaro bat baino gehiago diruz lagunduko. Hau da, deialdi batean diru-laguntza jaso duen ikastaroaren maila bereko bertze bat egiteko diru-laguntzarik ez da emanen, ez deialdi horretan ez hurrengoan ere.*

- *Ez dira inola ere gastutzat hartuko garraioari eta materialari dagozkienak ez eta titulua lortzeko ordaindutako azterketa-eskubideei dagozkien gastuak ere.*

- *Eskatzaileak ikastaroaren gutxienez %80ko asistentzia/aprobetxamendua egiaztatu beharko du.*

- *Eskabidearekin batera honako dokumentuak aurkeztu behar dira:*
  - a) *Ikastaroa antolatzen duen erakundearen ziurtagiria, horren ezaugarriak zehazten dituena: maila, iraupena, matrikularen kostua eta diru-laguntza eskatzen duen ikasleak izan duen asistentzia portzentajea.*
  - b) *Matrikularen ordainagiria edo erakundearen ziurtagiria, ikastaroaren kostuaren %100 ordaindua dela adierazten duena.*
- *Birziklatze plangintzetan sartuak dauden administrazio publikoetako langileek ezinen dute hemen aipatzen diren diru-laguntzak jaso.*

**F) Ikasleen garraioa** puntua aldatu da, hona hemen:

Garraioarentzako kontu-saila onartuz gero, laguntza emango zaie derrigorrezkoak ez diren ikasketa arautuak egiten dituzten ikasleei, beti ere egunero ikastetxera joan-etorria egiten badute eta gurasoek Erroibarko Udalarekin elkarlanean antolatzen duten garraioa erabiltzen badute. Emango den diru-laguntza ikasle bakoitzeko kostuaren %50 izango da eta horretarako Udalak onetsi daukan aurrekontua agortu arte emanen dira.

*Modu berean 600 euroko diru-laguntza emango zaie aurreko paragrafoan aipatutako zerbitzua ordutegiengatik edo bertze arrazoiengatik erabili ezin dutenei, beti ere ikastetxeek emandako txostenen bidez behar bezala justifikatzen badira.*

*Ezingo dute diru-laguntza hauek jaso unibersitate eta goi-zikloetako ikasleek, ezta garraio hori erabili dezaketen baina inolako justifikaziorik gabe erabiltzen ez dutenek ere.*

**G) Salbuespenak** izeneko puntua desagertzen da.

Horiek horrela, aho batez erabaki da:

1.- Ikasketen dirulaguntzak arautzen dituen ordenantzari proposatu zaizkion aldaketak onartzea eta Toki Administrazioaren 6/90 Foru Legearen 325 artikulua araberera hura tramitatzea.

**5.2.) JAIOTZA SUSTATZEKO DIRU-LAGUNTZAK ARAUTZEN DITUEN ORDENANTZA**

Aho batez erabaki da ordenantzaren 3. puntua aldatzea, hona hemen:

3.- Onuradunek honako baldintzak bete beharko dituzte:

*-Gutxienez gurasoetako batek Erroibarren erroldaturik egon behar du eta Biztanlego Udal Erroldan gutxienez urte beteko antzinatasuna izan behar du.*

Toki Administrazioaren 6/90 Foru Legearen 325 artikulua araberera hura tramitatzea.

**6.- DESGAITASUNA DUTEN PERTSONENTZAKO APARKATZEKO TXARTELAK EMATEKO UDAL ORDENANTZA HASIERA BATEAN ONARTZEA.**

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta jakinarazi du Trafikoari buruzko Legeari egokitzeko eta desgaitasuna duten pertsonen aparkatzeko txartelak eman eta erabiltzeko baldintzak arautzen dituen abenduaren 12ko 1056/2014, Errege Dekretuan aurreikusitakoa betetzeko, honako ordenantza onartzea proposatu du:

**UDAL ORDENANTZA, DESGAITASUNA DUTEN PERTSONEI APARKATZEKO TXARTELAK EMATEA ARAUTZEN DUENA**

**1.artikulua. Xedea.**

Ordenantza honen xedea da, aplikagarria den araubidea betez, desgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko txartelak ematea arautzea, eta martxoaren 2ko 339/1990 Legegintzako Errege Dekretuak onartzen duen Trafikoari, Ibilgailu Motordunen Zirkulazioari eta Bide-segurtasunari buruzko Legeko 7.b) artikuluan aurreikusitako betebeharrak betetzea, desgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko txartelak banatzeko eta erabiltzeko oinarrizko baldintzak arautzen dituen abenduaren 12ko 1056/2014 Errege Dekretuko aurreikuspenak jasota.

**2.artikulua. Titularrak.**

Desgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko txartelaren titularrak izan daitezke:

1.- Ondoren balizko horietakoren batean daude pertsona fisiko desgaituak:

a) Desgaitasun-maila aitortzeko, onartzeko eta kalifikatzeko prozedurarako abenduaren 23ko 1971/1999 Errege Dekretuko II. eranskinean jasotako aren arabera mugikortasun murriztua dutenak.

Aipatu eranskinean jasotako baremoaren arabera, nahitaezkoa da A, B nahiz C ataletan deskribatutako egoeraren baten barnean egotea, edo gutxienez 7 puntuko puntuazioa lortzea gainerako ataletan (D, E, F, G eta H) lortutako puntuen baturan.

b) Begirik onenean ikusmen-zolitasuna, zuzendua, 0,1ekoa edo beheragokoa dutenak, edo ikuseremu murriztua 10 gradukoa edo gutxiagokoa dutenak.

Bi egoera horiek desgaitasun-maila kalifikatzeko eta aitortzeko talde multiprofesionalaren irizpena jaso behar dute.

2.- Autonomia pertsonala sustatzeko eta menpekotasun-egoeran dauden pertsonen laguntzeko abenduaren 14ko 39/2006 Legeak jasotzen duenaren arabera, desgaitasuna duten pertsona-taldeak garraiatzera soilik bideratutako ibilgailuak dituzten pertsona fisikoak eta juridikoak, autonomia pertsonala sustatzeko eta mendekotasunari arreta egiteko gizarte-zerbitzuak ematen dituztenean. Halaber, desgaitasuna duten pertsonen eskubideei eta horien gizarteratzeari buruzko Lege Orokorren testu bateginak (azaroaren 29ko 1/2013 Legegintzako Errege Dekretuak onartua) aipatzen dituen gizarte-zerbitzuak.

**3. artikulua. Erabilerarako baldintzak.**

Aparkatzeko txartela titularraren alde eta solik berak erabiltzeko emanen da, txartelaren titularrak joan-etorrietarako ibilgailuetan erabil dezan. Pertsonala eta

*bestereenezina da, eta soilik erabiliko da baldin eta titularrak ibilgailua gidatzen badu, edo titularra ibilgailuan badaramate.*

*Aurreko artikuluko 2. ataleko balizkoan, txartel bakoitza matrikula-zenbaki bati loturik egonen da, eta ibilgailu hori soilik mugikortasuna murrizturik duten pertsona-taldeak garraiatzeko erabiliko da. Txartela baliozkoa izanen da soilik ibilgailuak halako pertsonak garraiatzen dituenegian egiazki.*

*Aparkatzeko txartelaren erabiliko bada, titularrak txartel hori jasotzeko beharrezkoak diren baldintzak mantendu beharko ditu.*

*4. artikulua. Balio-epea.*

*Aparkatzeko txartelen balio-epea honako hau izanen da:*

*Epe hori bukatu aurretik, txartela berritzeko eskaera egin beharko da. Txartela berritzeko, ezinbestekoa izanen da titularrak txartela jasotzeko eskatzen zitzaizkion baldintzak betetzea.*

*Txartela berritzeko eskaera aurkezteak lehenetik zeukanaren balioa luzatzen du prozedura ebatzi bitartean.*

*Baldin eta eskaera aurkezten bada eman zen azken txartelaren iraunaldia bukatu eta hurrengo laurogeita hamar egun naturaleko epearen barnean, iraunaldi horrek bere horretan dirauela ulertuko da berritzeko prozedura ebatzi bitartean.*

*Txartela jasotzeko eskubidea ematen duen desgaitasun-mailaren balorazioa berrikusteko epea artikuluko honetan aipatutako balio-epea baino epe motzagoa bada, txartelaren balio-epea bat etorriko da desgaitasun-maila berrikusteko falta den denbora-tartearekin.*

*5. artikulua. Aparkatzeko txartela, behin-behinekoa.*

*Arrazoi humanitarioei erantzunez, ibilgailu automobilentzako aparkatzeko txartela eman ahal izanen zaie, behin-behinekoz, mugikortasun murriztua duten pertsonen (nahiz eta aipatu mugikortasun murriztu hori ofizialki emana ez izan) haien adinerako eta gainerako egoera pertsonaletarako normaltzat jotzen den, eta arrazoizko denbora batean aparkatzeko txartelaren eskaera arrunta egitea ahalbidetzen ez duen bizi-itzaropena argi eta garbi nabarmen murriztea dakarren gaixotasunagatik edo muturreko patologiagatik.*

*Halako egoerak osasun-zerbitzu publikoek emandako ziurtagiri bidez egiaztatuko dira. Ziurtagiriek eskatzailearen bizilekuko osasun-zerbitzu eskudunen ikuskaritzaren balidazioa eduki beharko dute.*

*Txartel horrek gehienez ere urtebeteko iraunaldia edukiko du, eta beste urtebetetz luzatu ahal izanen da betiere txartela emateko hasieran eskatutako baldintzek bere horretan jarraitzen badute.*

*Txartel hori emateko, udalak egin beharreko egiaztapenak egin ditzake eskatutako baldintzak betetzen direla bermatze aldera.*

*6. artikulua. Txartela emateko prozedura.*

*Interesdunak eskaera espres egin ondoren emanen da txartela.*

*Txartela udaletxeko erregistro orokorrean eskatuko da, ordenantza honetako 1. eranskinean jasotzen den ereduari jarraiki.*

*Eskaerarekin batera, honako hauek aurkeztu beharko dira:*

*- Eskatzailearen izen-abizenak.*

- *Karnet-neurriko bi argazki.*
- *NAN*
- *Udalerrian erroldatuta dagoela egiaztatzen duen ziurtagiria.*
- *Txartela berritzeko bada, iraungitako txartela.*
- *Eskaera desgaitasuna duen pertsona fisikoak egiten badu, desgaitasuna duen pertsona eta mugikortasun murriztua duela ofizialki egiaztatzen duen ziurtagiria, edo begirik onenean ikusmen-zuzenketarekin 0,1eko edo gutxiagoko ikusmen-zolitasuna duela edo 10 graduko edo gutxiagoko ikuseremua duela ofizialki egiaztatzen duen ziurtagiria, 2. artikuluko 1. atalean jasotako baldintzetan. Dokumentazioa kalifikaziorako eta desgaitasun-maila aitortzeko talde multifuntzionalak bete beharko dute.*

*Nolanahi ere, txartela eman aurretik, udalak beharrezkotzat jotzen badu, Nafarroako Gobernuan gaiaren inguruan eskumena duen Departamentuari eska diezaioke eskatzaileak txartela jasotzeko eskubidea ematen duten baldintzak betetzen dituela egiaztatzen duen ziurtagiria, baita eskatzaileak aurkeztutako dokumentazioaren inguruko edozein argibide ere.*

*- Behin-behineko txartela eskatzen bada: osasun-zerbitzu publikoetako mediku fakultatiboek betetako ziurtagiria, eskatzailea bizi den lekuaren arabera eskumena duten osasun-zerbitzuek baliozkotua.*

*- Ordenantza honetako 1. artikuluko 2. atalean aipatutako desgaitasuna duten pertsonen garraio kolektiborako txartela pertsona fisikoek nahiz juridikoek eskatzen badute, autonomia pertsonala sustatzeko eta menpekotasunari arreta egiteko gizarte-zerbitzuak ematen direla bermatuko duen dokumentazioa aurkeztu beharko da.*

*Eskatutako baldintzak betez gero, aparkatzeko txartela emanen da.*



7.artikulua. Txartelaren lurralde-eremua.

*Txartelak Espainiako lurralde osorako balioko du, eta Europar Batasuneko estatu kideetan erabili ahal izanen da, tokian-tokian eskumena duten organoek ibilgailuen antolamendurako eta zirkulaziorako ezarritako baldintzetan.*

8.artikulua. Titularren eskubideak eta erabilera-mugak

1.- Txartelaren titularrek ondoren aipatzen diren eskubideak edukiko dituzte Estatu osoan, betiere, txartela ibilgailuaren barnean ikusgai badago.

a) Bizilekutik nahiz lanpostutik hurbil aparkatzeko erreserba, alde z aurretikeskatutakoa bada eta premia justifikatuz gero.

b) Desgaitasuna duten pertsonentzako gaitutako lekuetan aparkatzeko eskubidea.

c) Denbora mugatuan aparkatzeko eremuetan beharrezkoa duen denboranaparkatzeko eskubidea.

d) Zamalanetarako gordetako eremuetan gelditzeko eta aparkatzeko eskubidea; betiere, oinezkoei nahiz trafikoari eragozpenik sortzen ez bazaie, eta agintaritzaren agenteek emandako aginduak betez.

e) Bideko edozein lekutan gelditzeko eskubidea, justifikaturik badago eta ezinbestekoa den denbora-tartean baino ez; betiere, oinezkoei nahiz trafikoari eragozpenik sortzen ez bazaie, eta agintaritzaren agenteek emandako aginduak betez.

f) Zirkulazioa bertako bizilagunentzat mugaturik duten bideetara, eremuetanahiz guneetara sartzeko eskubidea; betiere, helmuga aipatu eremu horrenbarnean badago.

2.- Aparkatzeko txartela edukitzeak ez du inoiz baimenik emanen honako hauetan aparkatzeko: oinezkoentzako eremuetan, oinezkoentzako pasabideetan, gelditzeko debekua duten lekuetan eta balizkoetan, pasabideak nahiz larrialdietarako irteerak oztopatuko dituzten lekuetan, segurtasun publikoagatik mugatutako eremuetan, eta zirkulazio-errailak txikiagotuko dituzten eremuetan.

9. Titularren betebeharrak.

1. Aparkatzeko txartelaren titularrak honako betebeharrak ditu:

a) Txartela behar bezala erabiliko du, aurreko artikuluan jasotako baldintzen arabera.

b) Aparkatzeko txartela ibilgailuaren aginte-panelean jarri beharko du, edo baretik aurreko haizetakoan itsatsita. Kasu guztietan, agiria jatorrizkoa izanen da, eta kanpotik argi eta garbi ikusi eta irakurri ahal izateko moduan egonen da.

c) Agintaritzaren agenteak eskatzen badio, bere burua identifikatu beharko du.

d) Agintaritzaren agenteari lagunduko dio aparkatzeko txartela erabiltzeak berarekin dakartzan eskubideak betetzeak sor ditzakeen trafiko-arazoak ahal den neurrian saiheste aldera.

*e)Aparkatzeko txartel iraungia itzuliko du txartela berritzeko unean edoiraunaldia bukatzen denean.*

*2.Betebehar horiek ez betetzeak aparkatzeko txartela bertan behera geratzea edo aldibaterako kentzea ekar ditzake. Horiez gain, legezko eta araubidezko xedapenetan aurreikusitako zigorrak ekar ditzake.*

*Txartela deuseztatzea ekar dezake, halaber, pertsona fisikoek nahiz juridikoek aparkatzeko txartelarekin iruzur egiteak.*

*Txartela deusezta nahiz aldi baterako ken daiteke interesdunei entzuteko espedientea bideratu aurretik ere.*

*Lehen xedapen iragankorra. Ordenantza hau onartu aurretik emandako aparkatzeko txartelak baliozkoak izanen dira txartela emateko jatorrizko agirian jasotzen den epemuga-datara arte.*

*Azken xedapena. Ordenantza hau indarrean egonen da testu osoa Nafarroako Aldizkari Ofizialean argitaratu ondoren, eta Estatuko Administrazioak edo Nafarroako Foru Komunitatekoak toki entitateei egintzak eta erabakiak deuseztatzeari begira errekerimendua egiteko ahalmena erabiltzeko epea amaitu ondoren.*

*1.ERANSKINA. ESKABIDE EREDUA*

*TITULARRAREN DATUAK:*

*Izen-abizenak.....*

*Helbidea.....*

*NAN.....*

*Harremanetarako telefono-zenbakia.....*

*IBILGAILUAREN DATUAK\**

*Desgaitasuna duten pertsonen garraio kolektibora bideratuko den ibilgailuaren matrikula.....*

*ESKATZEN DU*

*Eskatutako baldintzak betetzen direla egiaztatuta, desgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko txartela ematea.*

*.....(e)an, .....(e)ko .....aren .....(e)an*

*Sinadura*

*\*Soilik desgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko txartela ematea arautzen duen Ordenantzako 2.artikuluko 2. atalak aipatzen dituen eskatzaileak pertsona fisikoak edo juridikoak badira.*

*Aurkeztu beharrekoak:*

*- Karnet-neurriko bi argazki.*

*- NAN*

*- Errolda-egiaztagiria.*

*- Txartela berritzeko bada, iraungitako txartela.*

*- Eskatzailea desgaitasuna duen pertsona bada: desgaitasuna duen pertsona eta mugikortasun murriztua duela ofizialki egiaztatzen duen ziurtagiria, edo begirik onenean ikusmen-zuzenketarekin 0,1eko edo gutxiagoko ikusmen-zolitasuna duela edo 10 graduko edo gutxiagoko ikuseremua duela ofizialki egiaztatzen duen ziurtagiria, 2. artikuluko 1. atalean jasotako baldintzetan.*

*Dokumentazioa kalifikaziorako eta desgaitasun-maila aitortzeko talde multifuntzionalak bete beharko dute.*

*- Behin-behineko txartela eskatzen bada: osasun-zerbitzu publikoetako mediku fakultatiboek betetako ziurtagiria, eskatzailea bizi den lekuaren arabera eskumena duten osasun-zerbitzuek baliozkotua.*

*- Desgaitasuna duten pertsonen garraio kolektiborako txartela pertsona fisikoek nahiz juridikoek eskatzen badute, autonomia pertsonala sustatzeko eta menpekotasunari arreta egiteko nahiz desgaitasuna duten pertsonentzako eta horiek gizartean txertatzeko gizarte-zerbitzuak ematen direla bermatuko duen dokumentazioa aurkeztu beharko da.*

Aho batez erabaki da ordenantza hasiera batean onartzea eta Nafarroako Toki Administrazioaren uztailaren 2ko 6/1990 Foru Legearen 325.1 artikuluari jarraikiz, jendaurrean jartzea hogeita hamar lan eguneko epean, Nafarroako Aldizkari Ofizialean argitaratu ondoko egunetik hasita, interesatuek espedientea aztertu eta erreklamazioak edo oharpenak egin ditzaten. Jendaurreko epean alegaziorik aurkeztu ezean, ezgaitasuna duten pertsonentzako aparkatzeko

txartelak ematea arautzen duen Udal Ordenantza behin betiko onetsizat emango da eta haren testu osoa Nafarroako Aldizkari Ofizialean argitartuko da.

## **7.- LOIZU-AINTZIOA ITURRIKO OBREN AURREKONTUAREN %10EKO IGOERAREN ETA FINANTZA-PLANAREN ALDAKETAREN ONESPENA**

Alkateak, Garralda jk., hitza hartu du eta jakinarazi du Loizuko iturriko hartunea egokitu eta Aintzinoa eta Loizuko goi-hornidura proiektuaren ekonomi eta finantza-plana berrikusi eta onetsi behar dela, ez baita obra adjudikatu lizitatzailerik ez zegoelako, eta Tokiko Administrazioi zuzendari orokorrarekin izandako elkarrizketaren ondoren lortu da Departamentu horrek dirulaguntza %10 igotzea eta, hortaz, aurrekontua eta haren kontu-sailak %10 igo behar izan dira. Hortaz, bai aurrekontua zein finantza-plana aldatu dira, Tokiko Administrazio Departamentuak esan moduan.

Hartara, hau onartu da aho batez:

“Ondokoa ERABAKI DA:

1.- Loizuko iturriko hartunea eta Aintzinoa eta Loizuko goi hornidurako proiektua egokitzea %10eko igoera barne.

2.- Lan horien bideragarritasun ekonomikoaren plan hau onartzea:

### GATUAK:

Aministrazioaren ezagumendurako aurrekontua .....	<b>260.979,87 €</b>	
Aintzinoako goi hornidura	215.962,03 €	
Loizuko hobekuntza eta hartunea		45.017,83
€		

### DIRU-SARRERAK:

Nafarroako Gobernuko dirulaguntza (%80).....	142.784,76 €
BEZ berreskuragarria.....	45.294,02 €
Obrari eragiten dion diruzaintzako gerakina.....	72.901,09 €
Diru-sarrerak guztira .....	<b>260.979,87 €</b>

3.- Lan horiek indarrean dagoen 2009-2012 Tokiko Inbertsioen Plana antolatu eta bultzatzeko arauak biltzen dituen Foru Legean ezarritako epeetan egitea.

## **8.- EITBKO SEINALEA IGORTZEKO INSTALAZIOAK UZTEKO KONTRATUA**

Alkateak, Garralda jnk., jakinarazi du Udalbiderekin harremanetan jarri zela aurreko bilkuran hitz egindakoa argitzeko, hots, Erroibarren eta Aezkoan

EITBko seinalea hartzeko instalazioei buruzkoa, eta esan diotela hitzarmena sinatu behar dela bi aldeen artean Udalbidek bere garaian jarritako ekipo eta materialak Udalarari doan uzteko, zentzurik ez baitu orain arte bezala mantentzea eta logikoena baita udalarena izatea. Martinez Rey zinegotziak dio EITBk ez duela modu analogikoan emititzen eta, hortaz, errepikagailu horiek ez direla beharrezkoak. Hala ere etxoola mantentzea komeni da, ekipoek ez dutelako mantentze gasturik.

Horiek horrela eta hitzarmena azterturik, aho batez erabaki da hura onartzea. Hona hemen:

#### *“EITBko SEINALEA IGORTZEKO INSTALAKUNTZEN LAGAPEN-KONTRATUA*

##### *BILDUTA*

*Alde batetik, Mikel Astelarra Otazua jauna, UDALBIDE ELKARLAN ELKARTEAREN izen eta ordezkaritzan (I.F.K: G20685038; Helbidea: -----), elkarteko Lehendakaria izanik, ....(e)ko ....aren .....(e)an Batzar Orokorrean hartutako kargu-uzteko eta izendapeneko akordioaren ondorioz, egun ahalmenak indarrean dituela, ez baitizkiete ezeztatu, aldatu edota baldintzatu.*

*Beste aldetik, ..... jauna/andrea, .....N.A.N. zenbakia duena, .....(e)ko Udalaren izen eta ordezkaritzan (Helbidea: .....), Alkate-Lehendakaria izanik, .....(e)ko .....aren .....(e)ko osoko bilkuran hartutako erabakiaren ondorioz, egun ahalmenak indarrean dituela, ez baitizkiete ezeztatu, aldatu edota baldintzatu.*

##### *ADIERAZTEN DUTE:*

*I. EITB Taldeko telebista zein irratia-aren seinalearen errepikagailuak instalatzeko lanak errazteko, Udalbidek elkarlan-hitzarmenak sinatu dituela Nafarroako Foru Erkidegoko hainbat udalekin.*

*II. ... (e)ko ...aren ... (e)an bi aldeek elkarlan-hitzarmena sinatu zutela, eta, horren bidez, Udalbidek EITBko sozietateen telebista zein irratia-aren seinalea hartzeko errepikagailua, ....(a)n kokatuta dagoena, ....(e)ko Udalaren esku jarri zuela, honako ezaugarri hauekin:*

*III.- Hitzarmenaren bidez, Udalbidek aipatu errepikagailua erosi, instalatu eta mantentze-lanak (zuzentzeko eta prebenitzeko lanak) egiteko konpromisoa hartu zuela.*

*Bere aldetik, ..... (e)ko Udalak honako hauek hartu zituela bere gain:*

- ekipoaren funtzionamendurako beharrezko energia elektrikoa hornitzea,*

- errepikagailua jartzeko tokia eta bertara iristeko modurik onena ematea Udalbideri,
- jakinaraztea Udalbideri edozein gorabehera ahalik eta lasterrena.

*IV. Elkarlan-hitzarmenak urtebeteko iraupena duela eta, alderdietako edozeinek urtea amaitu eta gutxienez hiru hilabete lehenago kontrakoa esan ezean, automatikoki luzatuko dela.*

*V.- EITB Taldeko telebista zein irratiaren seinalearen errepikagailuak jartzeko hainbat udalekin sinatu dituela hitzarmenak, eta, ondorioz, Udalbidek, 2016ko ekainaren 9an egindako Batzar Orokorrean*

*VI.- Helburu horrekin, bi aldeek, bakoitza bere ordezkartzan, honako LAGAPEN HITZARMEN hau sinatzen dutela, ondoren adierazten diren baldintzetan oinarriturik,*

#### AKORDIOAK:

**Lehena.-** *II. eranskinean zehaztutako ekipo eta materialen jabe izanik, eta 2016ko .....aren.....(e)an Ezohiko Batzar Nagusiak hartutako erabakiaren arabera, UDALBIDE ELKARLAN ELKARTEAK II. eranskinean zehaztutako ekipo eta materialak dohain lagatzen dizkiola .....(e)ko Udalari.*

**Bigarrena.-** *.....(e)ko Udalak, II. eranskinean aipatutako ekipamenduak Udalbideren jabetzakoak direla aitorturik, hitzarmen honen helburu den lagatzea onartzen duela, bere ondasunaren zati bihurtzeko.*

**Hirugarrena.-** *..... (e)ko Udalak ekipo errepikagailuek hedatutako seinalea hartzen jarraitu ahal izateko beharrezko instalakuntzak zaintzeko eta mantentzeko konpromisoa hartzen duela .*

**Laugarrena.-** *Aldeak, bere foru-ahalmenei uko eginik, Bilboko epaitegi eta auzitegiaren agindupean geratzen direla,*

*Adostasunaren lekuko, hitzarmen hau sinatzen dute, bikoizki eta helburu bakarrarekin.”*

#### **9.- XABIER ZIA URRUTIAK MAILA IGOTZEKO AURKEZTU DUEN ESKAERA ETA HECTOR NAGORE LETRATUAK ALGOAZILAREN ORDU BEREZIEI ETA MAILAZ IGOTZEARI BURUZ EGINDAKO TXOSTENA**

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta jakinarazi du hitz egiten ari zen guztia ikusita eta zerbitzu anitzetako langilearen lanari buruz egindako galderen aurrean, ordu bereziak, eta abar... eta Zia jnk. mailaz igotzeko egin duen eskaera kontuan hartuz, Udalaren letratuari, Hector Nagore, horren gaineko txosten juridikoa eskatu ziola, eta horretan ordu bereziak justifikatzen dira alde batetik, eta bestetik E mailatik D mailara igotzea justifikatzen du eta hori nola egin daitekeen esaten du. Eta bere osotasunean onartzea proposatu du.

Idazkariak hitza hartu du eta esan du gai honi dagokionez argi utzi behar dela eta ezin direla ordu berezien afera eta mailaz igotzekoa nahastu. Ordu bereziak, lan asko dagoelako eta egin behar delako sartu dira eta mailaren igoera kasu anitzetan D mailari dagozkion lanak egiten direlako eskatu da, besteak beste arduradun lana. Hortaz, garrantzizkoa da gai bat bestearekin ez nahastea, mailaz igotzeak ez duelako ordu berezien afera konpontzen, nahiz eta egia izan ordu bereziak sartzen dituela eta beste era batera konpondu daitezkeela eta Udalan sortzen den lana aurrera ateratzeko beste era batzuk bilatu behar direla. Hortaz gai hori ez da mailaz igotzen konpontzen.

Mailei dagokienez esan nahi du Zia jnk. bere maila baino goragokoari dagozkion lan egiten duen moduan, administrariak ere bere maila baino goragokoari dagozkionak egiten dituztela, C maila, eta bere egoera ere berrikusi beharko litzatekeela, nahiz eta jakin lanaldi murriztuko kontratuak dituztela hiru Udalekin eta horrek konponbide zaila dakarrela. Hortaz, beharrezkoa da Administrazio Zerbitzuen Batasuna lortzea bere egoerari irtenbidea eman ahal izateko.

Iriarte ak. hitza hartu du eta galdetu du benetan D mailako lana egiten den, uste baitu beti bezala gaudela eta antolakuntza falta dela eta ordu bereziak justifikatuak dauden galdetu du. Modu berean galdetu du ordu berezien gaineko informazioa emateaz gain, langileek ordu arrunten informazioa ematen duten, uste baitu horiek ere egin beharko liratekeela eta modu horretan ikusi ahalko litzatekeela hobeki funtzionatu ahal den eta ordu horiek hobeki antolatu ahal diren. Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta esan du uste duela gaiak nahasten ari direla eta Zia zinegotziak egin duen eskaerari dagokionez, hark esan bazion ere ez du ulertzen zergatik ez den gaiaz mintzatu lehenago. Ordu berezien gaia zein mailaren igoera urte hasieratik lantzen ari dela esan zaio eta txostena eskatu bazen ere letratuaren arrazoi pertsonalak direla kausa ez dela lehenago prestatua egon, eta beste aldetik udako oporraldiaren ondoren irailean egin zen osoko bilkuran ez zen sartu eta horregatik oraingoan sartu da. Martinez Rey zinegotziak berriko hitza hartu du eta esan du bere ustez txostenak ez dituela ordu bereziak justifikatzen ezta hilabetero ordu kopuru bereberak izatea ere. Bere ustez ez dira ordu bereziak baizik eta gainsoldata, eta hori argi utzi nahi duela dio. Modu berean uste du lana badagoela baina horretarako norbait kontratatu beharko litzatekeela eta arazoa funtzionamenduan dagoela uste du. Badaramagu denbora asko plantilla organikoaren inbentarioa egin behar dela aipatzen, egiten diren lanak nola justifikatu ahal diren aipatzen, langileekin bilera egitea aipatu zen eta ez da egin eta azkenean ez da ezer egiten eta uste du horren gaineko hausnarketa egin behar dela. D mailara igotzeari dagokionez algoazilak D mailako eginkizunak egiten ari da eta legezko prozedurari jarraituz, ez du inolako arazorik igoera onartzeko. Kanpaina egin da langile baten aurka gaudela ikusarazteko eta hori ez da horrela eta ez du onartuko gai horiek eta oposizioan dauden neurrian daukaten fiskalizazio eginkizuna argitara ateratzeagatik jendearen aurka daudela esatea, kasu honetan Zia jaunaren aurka. Badirudi horrekin errentagarritasuna lortu nahi dela.

Martinez Choperena zinegotziak hitza hartu du eta esan du zerbitzu anitzetako langileari dagokionez, ordu bereziak, lana, eta abar, asko hitz egin behar dela eta ordu horiek benetan sartzen dituela dokumentazioaren bidez frogatuz, eguneroko lan-partreak eginez.

Alkateak, Garralda jnk., hitza hartu du eta mailaren igoerari dagokionez dio argi dagoela Zia jnk. bere maila baino altuagokoari dagozkion lanak egiten dituela, lehenengo ia urte osoan langileak dituelako bere kargura eta bigarrenik asko eta ongi lan egiten duelako, edozein ordutan eta egunean jasotzen dituen deiei erantzunez. Funtzionatzeko moduari buruz ulertu dezake ez gustatzea eta hobetu ahal izatea, baina funtzionatzeko modua da eta orain arte ongi funtzionatu du, eta Kontzejuekin izandako bileran horrela esan zioten. Eta azkenik esan du ezin dela guztia planifikatu, egunerokotasunak anitzetan ez duelako tarterik uzten.

Bere aldetik, aldiz, ez du besteen lan egiteko moduz ezer esan. Martinez Rey zinegotziak berriro dio ez duela uste lanak egiten ez direnik baizik eta horien gaineko informazioa eta dokumentazioa eduki beharko litzatekeela, funtzionamendua hobetzeko. Algoazilak berari ez dagozkion erabakiak hartzen ditu eta uste du hori guztia alkatearen ardura dela eta uste du bere taldeak zer gertatzen den esaten ez duen bitartean ez dela inolako kasurik egiten.

Eztabaidaren ondoren bozketa egin da, alde batetik Hector Nagorek egin duen txostena, aldeko lau botoz (Echamendi, Juanarena, Villanueva eta Garralda) eta aurkako hiru botoz (Iriarte, Martinez Rey eta Martinez Choperena) onetsia, eta, beste aldetik, mailaren igoerari buruzko txostenaren zatia, aldeko bost botoz (Echamendi, Juanarena, Villanueva, Martinez Rey eta Garralda) eta aurkako bi botoz (Iriarte eta Martinez Choperena) onetsiz, eta Zia jnk. E mailatik D mailara igotzeko eskaerari erantzuna emateko espedientea bideratuko da.

## **10.- BESTERIK**

Alkateak, Garralda jk., honako informazioa eman du:

- Lehenengo eta behin EH Bildu udal taldeak irailaren 14ko osoko bilkuran E.T.I udal taldeari egin zizkion galderei erantzun die, ondoren transkribatzen den idazkia irakurriz:

*“EH Bildu udal taldeak 2016ko irailaren 14ko osoko bilkuran, eskari eta galderen puntuan egin zituen galderei erantzunez, honakoa diot:*

*Hainbat galdera egin ziren zerbitzu anitzetako langileari buruz bai eta Udalarentzako dakarren kostua, haren soldataren kostua eta zerbitzuak Udalarentzako dakarrena nahastuz, konparatuz eta zaku berean sartuz, baita alkatearen eta egiten dudan kudeaketak dakarren gastuak ere.*

*Soldataren kostuei dagokienez, lehenengo eta behin oinarrizko lansariak eta lansarien osagarriak daudela esanen dut; oinarrizko lansaria da mail bakoitzari dagokion oinarrizko soldata, graduari dagokion lansaria eta antzinatasunari dagokiona, horiek guztiak FUNTZIONARIO izaera duten lanpostuen eskubide dira, eta beste aldetik lansari osagarriak daude, lanpostuaren osagarria,*



*bateraezintasuna, eskusibotasuna, etab. Hortaz gain, E, D eta C mailako langileek beste osagarri bat izan dezakete, Administrazio Publikoek bere plantilla organikoetan finkatu dezaketena, beti ere mailari dagokion oinarrizko soldataren %15a gehienez ere izan daiteke, eta osagarri hori aipatutako mailen soldatak B eta A mailetakoeekin orekatzeko ezarri zela. Hortaz gain badaude bestelako ordainsariak, egoeraren arabera lor daitezkeenak, adibidez, zerbitzua emateagatik, bidaiak egiteagatik edo derriogorrezko lekualdaketarengatik bizilekuz aldatzeagatik sortutako gastuen kalte-ordainak, familia laguntza, aparteko orduengatik, txandaka lan egiteagatik, gauaz edo festa egunetan lan egiteagatik, guardiak egiteagatik, hautaketa epaimahaietan aritzeagatik, formakuntza ikastaroak emateagatik, etabarrengatik konpentsazioa.*

*Zerbitzu Anitzetako Langileak funtzionario izaera dauka eta Nafarroako Administrazio Publikoko E mailari dagokion oinarrizko soldata dauka, 965,44 € hilabetean (2014ko ordainsarien taula eransten da, 2015eko berdina da, eta 2016koa, horretan %1eko igoera eman zen, eta nominaren kopia ere erantsi da). Administrazioko D mailaren oinarrizko soldata 1.097,56 eurokoa da. Bi mailen arteko diferentzia 132,13 eurokoa da, beti ere lanaldia %100 denean. Hortaz, logikkoa da zerbitzu anitzetako langilea lanaldi osoz ari bada, administrariak duten oinarrizko soldata baino altuagoa izatea, azken hauek D maila baldin badute ere lanaldiaren %71,44 daukatelako. Gainera zerbitzu anitzetako langileak graduari dagokion lansaria dauka, funtzionario izaera duelako eta, hortaz, hori aldatu behar dela badirudi ere, administrariak ez dira funtzionarioak eta, hortaz, ez dute lansari hori kobratzen. Modu berean, badu antzintasuna, eta hori administrariak ere kobratzen dute.*

*Osagarriari dagokienez, Udal honetako langileei aplikatzen zaizkien osagarri komunak mailako osagarria, %15 gehienez ere izan daitekeena, eta lanpostuko osagarria dira, azken hau lanaren zailtasunaren arabera, erantzukizun zehatza eta lanpostuaren beste ezaugarrien arabera ematen da, eta inola ere ez ezin du mailari dagokion oinarrizko soldataren %75 baino gehiago izan.*

*Artxiboa 2000. urtetik hona aztertuta, hots, mailako osagarria onartu zenetik, ez da aplikazioaren ehunekoa aldatu, Zerbitzu Anitzetako Langilearen kasuan %15 eta administrarienean %12. Oosagarriaren helburua da difrentzia horren arrazoia, lehen aipatu dudan moduan, beheko mailetako soldatak orekatzea hain zuzen ere. Lanpostuko osagarriari dagokionez, azkeneko hamabost urteak berrikusi ondoren, administrarien lanpostuko osagarria 2005. urtea arte %24 zen, 2010. urtea arte %25,36 eta 2010. urtetik aitzina %30,19. Zerbitzu Anitzetako Langilearena 2010. urtea arte %31 zen eta 2010. urtetik aitzina %35,77. Igoera horiek 2010eko azaroaren 10eko osoko bilkuran erabaki ziren eta defizit publikoa, lan igoera eta plantillan langile gutxi dagoela orekatzeko onartu ziren. Lanpostuko osagarrien portzentajearen igoera Aurizko Udaleko, Orreagako Udaleko eta idazkari batez baliatzeko Udalen Batasuneko plantilletan ere gauzatu zen, eta Nafarroako Gobernuak Aurizko Udaleko plantilla organikoari errekurtsioa jarri zion, baina idazkariaren osagarriari dagokiena besterik ez. Administrariak eta zerbitzu anitzetako langileak*

*kobratzen duten osagarriaren portzentajearen arteko diferentzia lanpostuen ezaugarrietan datza, zerbitzu anitzetako langilearen kasuan karrikan lan egiten du, ibilgailua erabili behar du, etab.*

*Familia laguntzari dagokionez langile bakoitzaren egoeraren arabera ordaintzen da, zerbitzu anitzetako langileari adin txikiko alaba duelako ematen zaio. Administrarien artean batek adinez nagusiko semea eta alaba aduzca, eta beste administrariak, nahiz eta adin txikiko sema eta alaba eduki, ezin du laguntza jaso bere senarrak kobratzen duelako, Aurizko Udaleko funtzionarioa baita eta ezin baita kontzeptu berbererengatik bitan kobratu.*

*Bukatzeko eta aparteko orduetarako dagokienez, Hector Nagore letratuak egin duen txostenari lotzen natzaio, gaurko bilkurako espedientean baitago, eta gaineratuko dut Udal honek lan karga handia duela, eta bere ezaugarriak, azalera, gehi kontzejuak kontuan hartuz eta plantilla organikoa ezin denez handitu Administrazio Publikoen Arrazionaltasun Legean oinarrituta, zerbitzu anitzetako langileak aparteko orduak egingo ez balitu ezingo litzateke egin diren lan guztiak egin.*

*Joan den urteko bukaeratik, Indarra Aholkularitza Zerbitzuak egoera horren gaineko mezua bidali zuenetik, errealitate horri irtenbidea emateko modua aztertu da, baina egoerak aginduta eta aipatutako zailtasunak kontuan hartuz, zaila da egoera egun batetik bestera konpontzea.*

*EH Bildu udal taldeak aurkeztu duen idazkian kilometrajea eta gasoil gastuak zalantzan jartzen ditu, baina ezinezkoa da joan-etorri guztiak justifikatzea, ez bada beste langile bat edo zinegotziek beraiek, zerbitzu anitzetako langilearekin joaten bere joan-etorri guztiak kontrolatzeko. Eta zergatik da ezinezkoa? Herri guztietara joan behar duelako eta udalerrri osora ere, aunitzetan egunean behin baino gehiagotan, langileekin egin behar diren lanak egitera, materiala erostera, bai udalerrian zein Iruñean, herri-lurretara, Meazkoitz, Ardaitz, Lastur, Sorogain, Txangoa, etab. Bistan denez, joan-etorri guztiak lanarekin dute zerikusia eta diodan moduan, edo langilea kontrolatuko duen norbait jartzen da edo langilearenganako konfiantza daukagu, hori da nik egiten dudana eta egin behar dena uste dudana, Udalean daramat urte hauetan guztietan frogatu dudana hain zuzen ere. Txartelaren bidez gastatu den gasoilarekin urtean 12.202 km. egin daitezkeela dioen baieztapenean, aipatu behar da Udalaren ibilgailuak 8 urte dituela eta 128.000 km., hots,, urtean 15.000 km. egiten ditu, EH Bilduk kalkulatu duena baino gehiago, eta gainera ez dute kontuan hartu txartelaren gastuan ez dela bakarrik ibilgailuaren erregaia sartzen, baizik eta motozerrena, sasiak garbitzeko makinena, generadoreena etab. Gaineratu behar dut algoazilari ez zaiola kilometrajea ordaintzen udalaren ibilgailua erabiltzen duenean, eta ordaintzekotan 0,30 eurotan ordainduko litzatekeela, Administrazioan ezarritako kopurua hain zuzen ere.*

*IAT eta GPSri buruz egindako galderei dagokienez aipatu nahi dut Udalak ez duela gauza bererengatik bi aldiz ordaintzeko ohiturarik, noski, baizik eta behin, egiten denean noski, eta ez dira gauza bera, hots, 2015ean IAT lehenengo errebisioa ezezkoa izan zen eta ibilgailua konpondu ondoren berriro IAT pasatu*

behar izan zen, eta hori kotxeko dokumentazioa berrikusita frogatu ahal da (dokumentua erantsi da), eta ez dut ulertzen zer esan nahi den horrelako galderarekin. GPSri dagokionez, mendizainek gomendatuta erosi zen eta mendi ingeniariak aholkatu zuen nola erosi, horregatik internetez erosi zen eta oso baliagarria delako sasi garbiketak, hertsia, mugak, asken kokapenak, eta abar neurtzeko. Zerbitzu Anitzetako Langilearen etxean dago erabili behar denean kargaturik egon behar duelako eta udaletxean utziz gero gehienetan deskargaturik egongo litzatekeelako, hortaz, praktikotasunari begira horrela egin ohi da. Hala ere, algoazilak dio EH Bildu udal taldeak kofiantzarik erakutsi ez duenez, hemendik aitzina ez du aparailua bere etxean gordeko baizik eta udaletxean.

Obrei buruz eta Zerbitzu anitzetako langilearen traktorea Udalak erabiltzeari buruz eta ordu horiek deklaritzen diren ala ez, esan nahi dut, alde batetik, aerbitzu anitzetako langilearen traktorea erabiltzen bada eskuragarritasuna kontuan hartuz dela, behar denean eta edozein egoeratan erabiltzeko aukera dagoelako. Traktorea Udalaren obretan erabili izan da eta erabiltzen da, zenbaitetan traktorea egun bat baino gehiagotan obrak egiten ari diren tokian gelditu da, nahiz eta ordu gutxi batzuetan erabili, Uretako obren kasu, batzuetan traktorea obran gelditu da asteburu osoan astelehenean berriro erabiltzeko. Egia da zerbitzua lehiaketara ateratu ahal dela, baina ikusi behar da baldintza berdinetan, eskuragarritasun eta prezio berean (35 €/orduko) izango liratekeen.. Beste aldetik, deklaritzen diren ala ez, hori kobratzen duenaren erantzukizuna da, ez ordaintzen duenarena, eta Udala ez da horren arduraduna.

Eta arroparen kostuari dagokionez, oposizio taldearen kezka handia dela ematen baitu, ez dakit algoazilak sei bota pare behar dituen, baina bai urtean zehar kontratatzen diren langileek, Udala behartuta dagoelako hori eskaintzera. Izan ere, kontratatzen den langile bakoitzari arropa ematen zaio, botak barne, eta 2015ean kontratatu zirenak kontuan hartuz (Unai, Niko, Jarec, Ibai, Kiko) langile bakoitzari bota pare bat eman zitzaiola ikus daiteke. EH Bildu udal taldeak aipatzen dituen Dechthlonen erosteko-tiketak, beste kontzeptu askorengatik gertatzen den antzera, urtero eta duela urte anitzetatik, bai Kintoko goardak zein Erroibarko algoazilak Decathlonen erosten duten arropari dagozkio, prezio oneko eta aldi berean eroso den arropa baita, eta urtean gehienez ere 400 euro izaten da, Udalak inolako arazorik gabe bere gain har dezakeen gastua hain zuzen ere. Eta Salomón botei egindako aipamen zitalari dagokionez, mendiko botak dira, udarako onak bai eta langilearen oinentzako ere, eta ez dut uste marka horren eta merkaturaren dauden beste askoren arteko diferentzia handia izango denik. Bukatzeko, Goxona "gozodenda"ko 21 euroko tiketari buruz, algoazilak aurkeztua, lan egun batean Aurizko Goxona tabernan egindako bi bazkariei dagokie, algoazilak ordaindu zuen eta ez nik, eta hori ez du zertan langileak ordaindu behar, noski.

Emandako azalpenen ondoren, neure buruari galdetzen diot nola izan daitekeen alde batetik bereizten ez jakitea langile baten lan-kostuak zerbitzu

horrek Udalari dakarkion kostu osotik, zerbitzu horren bidez kontzejuetan, herri-lurretan eta beste askotan horrenbeste lan egin denean, eta egia da lan horiek berrikusi behar direla, bai eta kontzejuetako buruek zerbitzu anitzetako langileak egin dituen lanen gaineko iritzia ere, eta bestetik etekin politikoa ateratzeko eta gobernu taldeari erasotzeko, batez ere niri, algoazilaren profesionaltasuna eta zintzotasuna zalantzan jartzea.

Zerbitzu anitzetako langileari dagozkion galderak erantzun ondoren, nirekin zerikusia dutenak erantzunen ditut.

Kilometrajeari dagokionez, horien gaineko agiriak modu zehatzagoan aurkeztu daitezke baina ezin dena ukatu da kilometro horiek egiten ditudala, nere karguari dagozkion eskumenak gauzatzean eta egunero udalari dedikatzen diodan lanean, eta oposizio taldeak kalkulatu dituen hamar mila kilometro baino askoz ere gehiago dira. Dena den, kilometro bakoitzeko 0,30 € ordaintzen dizkirate, Nafarroako Gobernuak bere langileentzako, eta, ondorioz, toki entitate honentzako, onartutakoa kontuan hartuz. Erroibarko Eguneko gastuei eta ordezkariak gastuei dagokienez, nola izan daiteke aurrekontua 1.200.000 eurokoa denean horietatik 25.000 € Erroibarko Eguna antolatzeke eta 5.000 € ordezkariak gastuetarako erabiltzen denean eta gastu orokorretarako diruzaintzako gerakina ia mila eurokoa denean, zalantza jartzea Erroibarko Egunean 723 € gastatu izana, horietatik zati bat Udalak herri bazkarian bizilagunen artean banatzen duen txapainarako eta beste zati bat alkateak eta zinegotziek bazkariko gonbidapenetarako denean; edo ordezkariak gastuen artean Udaletik jasotako informazioa eta datuak erabiliz gastu horiek "txupitotan" eta "azpizunetan" gastatu izana leporatzea, egun osoa zergadunen lepo juergaz egongo bagina bezala, kontuan hartu gabe gastu horiek markaren egunari (1.142,00 euro), hileta-gastuei (1.161,83 euros) edo hauteskunde gastuei, kasu honetan mahaietan aritu behar izaten duten bizilagunen gosari eta bazkariak (642,00 euro) edo Eguberriko loteen gastuei (480,00 euro) dagozkielarik, langileei bere lana eskertzeko ematen zaizkienak, eta horrela kritikitzen duzuen 4.827,69 eurotara iritsi arte.

Azkenik nire eta nire taldeko kideen samintasuna adierazi nahi dut, EH Bildu udal taldeak egin dituen iradokizun eta oharpenengatik, ulertzen ahal baitut gure lan egiteko modua gustatzen ez izana, bakoitzak berea dauka, eta guztiak hobetu daitezke, gu baino askoz ere hobekiago egiten dutenak badaudela uste duzuenez guri kritikatzeko, baina oposizioan zaudeten neurrian kritika hori eraikigarria izan beharko luke eta ez iraingarria. Galdera eta datuen manipulazio piloak gure udalaren funtzionamenduaren gaineko ezagutzarik eza erakusten du nire ustez, funtzionamendu gastuak langileen gastuekin nahastuz, langile batzuei dagozkien gastuak algoazilari bakarrik eragotziz, algoazila eta gobernu taldearen izen ona zalantzan jartzeko helburuarekin. Are gehiago, Erroibarko idiosinkrasiaren gaineko ezagutza falta erakusten duzue, Sorogaingo marka eguneko bazkaria zalantzan jartzen baita, ohikoa izan denean Baigorriko agintariak gonbidatzea, beraiek Urepeleko marka egunean gu gonbidatzen duten moduan, eta zuek ere udalbatzako kide zareten neurriak

*gonbidatuak zaudete, edo uste al duzue kanpoko azienda gure bazkalekuetan sartzearen truke udalak jasotzen dituen onura ekonomikoa kontuan hartuz patata tortilla pintxora gonbidatzearekin nahikoa izan daitekeela? Azkenik, udalaren kudeaketa hobetetzeko balio dezaketen kritikak onartuz, eta beti ere arazoei eta egoera ezberdinei irtenbide egokia emateko behar diren bilera guztiak egiteko prest nagoenez, EH Bildu udal taldeari bere jarrera berraztertzea eskatzen diot. Eta hori da esan behar nuen guztia”.*

Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta esan du bere taldeak mahai gainean jarri zituen galderak lehenagotik alkatearekin komentatu zituztela eta nahi zuten bakarra argitzea zela eta iruditzen zaiola erantzuna oso biktimista izan dela. Alkateak dio egokiena dela gai horietaz guztietaz mintzatu eta argitzea eta ez idaztea, gai batzuk beste batzuekin nahastuz eta gauzak ez diren moduan aipatuz.

- Alkateak, Garralda jnk., jakinarazi du bilera izan duela Orreaga, Auritz eta Erroibarko Udalek idazkari batez baliatzeko osatu duten Batasunak eta horretan landu ziren gaiak, horien artean Administrazio Zerbitzuen Batasunari buruzkoa, eta Batasunburuari gaiak hitz egitea eskatu zitzaizkion, eta de Potestad jnk. ez zuela ezta horri buruz mintzatu nahi Erroibarko Udalak berari buruz Erroibarko osoko bilkuran batean egindako akusazioak zuzendu arte eta altxatu ondoren bileratik joan zela. Berak uste du Toki Administrazio Zuzendari Nagusiarekin, Xabi Lasa, izandako bilerari buruz bilkura batean eman zuen informazioaz ari zela. Dena den ez daki zer nolako akusazio larriei egin zien men eta gainera uste du horrelako jarrera ezin dela onartu, ez baitu zerikusirik gai batak bestearekin. Hortaz eta gaiarekin aurrera egiteko, Orreagako Udaleko alkateak eta berak idatziz eskatu dute bilkura berezia egitea gai horretaz eta aurreko idazkariari ordaindutako ordu berezietan buruz Hector Nagorek egin duen txostenari buruz aritzeko.

- Jarraian Hezkuntza Kontseilariarekin eskola garraioari buruz izandako bileraren gaineko informazioa eman du. Bilera horretan bai Erroibarrek zein Aezkoak ematen dituzten diru-laguntzei eta bekei buruzko azterketa egin zen eta egoera modu baikorrean aztertze beharra ikusi zen, Toki Administrazio Departamentua ere gaiaren parte hartzea komeni baita eta denok ados egonik ikasleak egunero etxera itzuli behar dutela eta hori erraztu behar zaiela. Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta gaineratu du bilera horretara Erroibartik Juanarena zinegotzia, Garralda alkatea eta bera joan zirela, Kontseilaria, Azpiegitura eta Garraio Departamentuko Kabinete burua eta Zuzendaria eta Garraldako udalaren aldetik Daniel Irigoyen; ikastetxeei buruz, ratioei buruz eta legeak eskatzen dituen baldintzei buruz aritu ziren, askotan egoera baztergarriak eta zailak sortzen direla aipatuz. Ematen den zerbitzuari finantzazio zuzena eman behar zaio eta Luzaide eta Aurizko Udalekin harremanetan jartzea datuak jaso eta eskualde mailako garraioa berrantolatze.

- Obrei dagokienez jakinarazi du Uretakoa bukatu dela eta Aintzioa/Loizukoari buruz lehen aipatu du Toki Administrazio Zuzendari Nagusiak esan duela

diru-laguntza %10 igoko dela. Modu berean jakinarazi du langabetuak kontratatzekeo prozesua bukatuta Francisco Berdejo kontratatuko dela hiru hilabeterako.

- Amma Ibañetarekin izandako bilerari dagokionez, jakinarazi du frantses talde batek erosi duela, talde horrek sektore diferenteak ukitzen dituela baina badituela beste zahar egoitza batzuk Frantzia eta Italian. Egun berean bilera eduki zuten Kontseilariarekin eta Batzar Orokorrearekin eta horretan aipatu zen Betelu eta Erroko zahar egoitza txikien antzekoak aurrera ateratzea beharrezkoa dela. Dirua talde horrek jartzen du eta hipoteka jaistea lortu dute interesak aldatuz eta jeitsiz eta maileguaren epea luzatuz 2016tik 2032ra. Orain zahar egoitzen egoera ekonomikoa eta bideragarritasuna konpondu behar dira eta gero langilegoaren arazoak. Martinez Rey zinegotziak hitza hartu du eta galdetu du ea bilera horretan soldatei, kontratuei eta lan-baldintzei buruz aritu ziren eta alkateak, Garralda jnk., esan dio beste bilera batzuetan baietz baino oraingoan ez.

- Ezkabako Gotorlekuaren lheslarien gaiari dagokionez, jakinarazi du urriaren 3an ideia luzatu zuenarekin, Rafa Aldairekin, egon zela eta ibilbide osoa egin zutela eta lurren jabeekin hitza egin duela eta baimena eman dutela.

- Alkateak, Garralda jnk., jakinarazi du Aintzioako Kontzejuak bilkuran hartutako erabakia bidali dutela eta horretan eskatzen diola Erroibarko udalari kontzejuko kontuen eta aurrekontuen izapideak Udalak egitea, gainerako kontzeju gehienek bezala. Aho batez erabaki da Aintzioako Kontzejuak egin duen eskaera onartzea eta hori gauzatzeko baliabideak jartzea.

- Azkenik jakinarazi du NUKFak energia eraginkortasunari buruzko jardunaldi batzuk antolatu dituela azaroaren 3 eta 4an .

- Juanarena zinegotziak proposatu du 2018ko Euskal Artzainen Eguna Erroibarren antolatzea. Guztiek ados daudela diote.

- Martinez Rey zinegotziak dio Medikuen Etxeari dagokionez eta alokatzeko aukerari buruz, Nasuvinsako teknikariekin hitz egin zuela zein egoeran dagoen ikusteko, eta zaharberritzeko diru-laguntzaz gain, etxean Osasun Kontsultategia dagoenez, kontsultategientzako ematen diren diru-laguntzak lortzeko aukera egon daitekeela. Dena den memoria baloratua eskatu ahal da, diru-laguntzen deialdia ateratzen denean aurkeztu ahal izateko. Modu berean jakinarazi du etxean badaudela hondatuak dauden zati batzuk eta zenbait tokitan ura sartzen dela eta hori konpondu beharko litzatekeela.

Beste aldetik eta Pirinioko Mahaiari dagokionez jakinarazi du bilera egin zela Ezkarotzen eta beste bilera bat egingo dela azaroaren 15ean, 17:30ean Aribeko Juntetxean. Hori guztia haren egitura eta funtzionamendua antolatzekeo, lan-taldeak osatuz, gaiak aztertu eta lantzekeo.

## **11. ESKAERAK ETA GALDERAK.**

Ez dago.

Eta gai gehiagorik ez zegoenez gero, bilkurari bukaera eman zaio 20:45ean, eta nik neuk akta idatzi eta fede eman dut.